Ассамблея демократических НПО

Фонд развития правовых технологий

Правовое положение организаций гражданского общества в Беларуси

Обзорные и аналитические материалы за 2011 год

Минск
2012

Содержание

СВОБОДА АССОЦИАЦИЙ И ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В БЕЛАРУСИ

Обзор за 2011 год

Центр правовой трансформации
Ассамблея демократических неправительственных организаций

В 2011 году возможности для реализации свободы ассоциаций в Беларуси не улучшились. На уровне правового регулирования властями осуществлен ряд нововведений, потенциально ухудшающих возможности для деятельности общественных объединений и иных организационно-правовых форм некоммерческих организаций. На уровне правоприменительной практики не зафиксировано значимых позитивных изменений, прежние негативные тренды продолжаются, а в ряде случаев происходит их усиление.

Наиболее значимыми событиями и тенденциями, затрагивающими свободу ассоциаций и правовое положение неправительственных организаций в Беларуси, явились следующие.

— Проект Закона «О некоммерческих организациях», предварительная редакция которого вызывала серьезные опасения общественности, вопреки первоначальному плану не был внесен на рассмотрение парламента в 2011 году.

— Осенью 2011 года были внесены изменения в законодательство, вводящие новые ограничения для финансирования общественных объединений и партий, в том числе устанавливающие уголовную ответственность за нарушение порядка получения иностранной безвозмездной помощи.

— Вынесен приговор в отношении руководителя Правозащитного центра «Вясна» Алеся Беляцкого, который осужден на 4,5 года лишения свободы за уклонение от уплаты налогов; в отношении его заместителя Валентина Стефановича применена гражданская ответственность и взысканы налоговые недоимки со средств, получаемых Правозащитным центром в качестве пожертвований для помощи жертвам политических репрессий.

— Репрессии после президентских выборов 19 декабря 2010 года в отношении политических и общественных активистов затронули многие неправительственные организации: в результате многочисленных обысков и конфискаций оборудования некоторые из них лишились технической базы для деятельности.

— Ужесточились и участились преследования правозащитников, членов оппозиционных политических партий и общественных объединений, в том числе продолжаются следственные действия по ряду уголовных дел, осуществляются превентивные задержания и иное давление на партии и объединения.

— Выносились прокурорские предупреждения по статье 193^1 Уголовного кодекса в отношении членов незарегистрированных религиозных и общественных организаций.

— Продолжена практика произвольных отказов в регистрации некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и учреждений.

— Власти Беларуси оказывали препятствие международным контактам белорусского гражданского общества, создавая препоны как для выезда некоторых белорусских граждан за рубеж, так и для визитов в Беларусь зарубежных наблюдателей.

Изменение рамочного законодательства

Белорусское законодательство, регулирующее вопросы создания некоммерческих организаций, за рассматриваемый период не претерпело изменений. В то же время в 2011 году были внесены изменения в ряд нормативных актов, регулирующих вопросы деятельности некоммерческих организаций. Незначительные изменения были сделаны в Законе Республики Беларусь «О профессиональных союзах».

Положительным изменением законодательства явилось отнесение фондов к организациям, для которых при аренде недвижимого имущества может устанавливаться понижающий коэффициент 0,1 к базовым ставкам арендной платы, а также дополнение перечня организаций, имеющих такие льготы по аренде. Однако на сегодняшний момент **количество организаций, имеющих льготы по аренде, крайне ограничено** и составляет 451 организацию (общественные объединения, фонды, политические партии и ассоциации).

В связи с увеличением с 1 апреля 2012 года базовой величины с 35 тысяч рублей до 100 и привязкой большинства арендных отношений к базовой величине финансовая нагрузка на большинство общественных объединений существенно увеличится. С повышением размера базовой величины почти в три раза увеличатся и ставки пошлин, взимаемых за регистрацию некоммерческих организаций, а также ставки иных сборов и пошлин, исчисляемых с использованием размера базовой величины. Решение об увеличении с 1 апреля 2012 года принято Постановлением правительства от 30 декабря 2011 года № 1785.

Проект Закона «О некоммерческих организациях», в отношении которого у представителей гражданского общества были многочисленные замечания и сомнения о целесообразности его принятия, так и не был внесен на рассмотрение парламента в весеннюю сессию. В марте 2011 года некоммерческие организации Беларуси распространили коллективное обращение по проекту Закона «О некоммерческих организациях». Поводом к обращению стала вероятность принятия этого законопроекта в редакции, которая не отвечает интересам общественности. К общей позиции, отраженной в этом документе, присоединились 112 некоммерческих организаций различных организационно-правовых форм и направлений деятельности, которые объединяют в своих рядах более 270 тысяч членов. При выработке коллективного обращения были учтены интересы организаций различных направлений деятельности и организационно-правовых форм. На основе заключений со стороны отечественных и зарубежных экспертов белорусские организации гражданского общества выработали общий подход к содержанию проекта нового закона. Заместитель министра юстиции Игорь

Тушинский в ответе на коллективное обращение некоммерческих организаций сообщил, что при дальнейшей работе над концепцией проекта Закона будут рассматриваться предложения организаций, которые были поданы в Министерство юстиции.

С 1 сентября 2011 года вступил в силу **Кодекс Республики Беларусь об образовании**, нормы которого могут породить серьезные проблемы при осуществлении некоммерческими организациями образовательной (просветительской) деятельности. Согласно кодексу, образовательные программы дополнительного образования взрослых подразделяются, в том числе, на образовательные программы обучающих курсов (лекториев, тематических семинаров, практикумов, тренингов, офицерских курсов и иных видов обучающих курсов), совершенствования возможностей и способностей личности и т. п. Указанная деятельность традиционно осуществляется, в том числе, некоммерческими организациями. Несмотря на это некоммерческие организации, за исключением учреждений образования, в проекте кодекса не выделены как субъекты систем «дополнительного образования». Ссылки на нарушение норм нового кодекса уже используются органами юстиции в качестве оснований для отказов в регистрации общественных объединений. Так, в декабре 2011 года одним из оснований отказа в регистрации Общественного объединения «Краевое объединение литвинов» послужило указание в Уставе в качестве метода деятельности «организация и проведение тренингов». Министерство юстиции отметило, что тренинги относятся Кодексом Республики Беларусь об образовании к образовательным программам взрослых, которые осуществляются учреждениями дополнительного образования взрослых (Академия последипломного образования, Институт повышения квалификации и иными).

В принятом 30 декабря 2011 года Законе Республики Беларусь **«О республиканском бюджете на 2012 год»**, как и в Законе о бюджете на 2011 год, предусматривается, что общественным объединениям могут выделяться средства республиканского бюджета по решению Президента Республики Беларусь. В законодательстве не содержится никаких критериев выделения денежных средств общественным объединениям из бюджета, помимо общих требований для молодежных и детских общественных объединений (Закон Республики Беларусь от 9 ноября 1999 года № 305-З «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений в Республике Беларусь»). В распределении бюджетных назначений по распорядителям бюджетных средств в соответствии с ведомственной классификацией расходов республиканского бюджета и функциональной классификацией расходов бюджета, утвержденном вышеназванным законом, названы только Общественное объединение «Союз писателей Беларуси», Общественное объединение «Белорусское общество глухих», Общественное объединение «Белорусский республиканский союз молодежи».

Согласно **плану законопроектной деятельности**, на 2012 год запланированы подготовка и внесение в Палату представителей Национального Собрания ряда законопроектов, напрямую затрагивающих интересы некоммерческих организаций: Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О республиканских и местных собраниях» и Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам

деятельности политических партий и других общественных объединений». Также планируется подготовка концепции Закона Республики Беларусь «О государственно-частном партнерстве».

В то же время в план законопроектной деятельности на 2012 год даже на уровне подготовки концепции не внесены важные законодательные акты, предлагаемые к разработке и принятию некоммерческими организациями (регулирующие вопросы благотворительной деятельности, механизмы взаимодействия некоммерческих организаций и государства). 11 июля 2011 года министр юстиции заявил о необходимости введения на законодательном уровне понятия «социально значимые общественные объединения», определения порядка получения данного статуса, а также выработки механизмов первоочередного предоставления данным организациям определенных льгот для осуществления их деятельности.

Участие некоммерческих организаций в принятии государственных решений остается практически не урегулированным на уровне законодательства, не закреплены механизмы взаимодействия государственных органов разного уровня и некоммерческих организаций. Общественные объединения в большинстве случаев не имеют возможности оказывать существенное влияние на государственную политику и разработку нормативных актов.

В этом отношении позитивной новеллой является закрепление Директивой Президента от 31 декабря 2010 года № 4 введения в практику работы республиканских органов государственного управления и иных государственных организаций, подчиненных Правительству Республики Беларусь, облисполкомов и Минского горисполкома обязательного общественного обсуждения проектов актов законодательства, которые могут оказать существенное влияние на условия осуществления предпринимательской деятельности, в том числе посредством создания при этих государственных органах общественно-консультативных и (или) экспертных советов с участием представителей субъектов предпринимательской деятельности, их объединений (союзов, ассоциаций), а также размещения указанных проектов на официальных сайтах государственных органов, других организаций в глобальной компьютерной сети Интернет и (или) средствах массовой информации. Позитивной практикой является также разработка Типового положения об общественно-консультационном (экспертном) совете и обсуждение его с широким кругом общественности. Однако данный позитивный опыт касается только объединений предпринимателей.

Криминализация нарушения порядка получения иностранной безвозмездной помощи и иные изменения законодательства, регулирующего вопросы финансовой деятельности

В начале октября 2011 года общественности стало известно о том, что 3 октября 2011 года Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь в ходе одного заседания в двух чтениях одобрен проект Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь», которым вносятся изменения и дополнения в ряд законодательных актов: Закон Республики Беларусь «Об общественных объединениях», Закон Республики Беларусь «О поли-

тических партиях»; Уголовный кодекс Республики Беларусь; Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь; Избирательный кодекс Республики Беларусь; Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. Эти изменения были рассмотрены нижней палатой парламента в закрытых заседаниях и долгое время не были доступны общественности, а в дальнейшем вступили в действие, несмотря на критику со стороны неправительственных организаций и международного правозащитного сообщества.

Среди прочего изменения затронули и правовые условия для деятельности общественных объединений. В частности, **общественным объединениям и их союзам запрещается иметь счета в зарубежных банках** (исключение сделано лишь для международных общественных объединений). Данный запрет аналогичен тому, который действовал ранее в отношении политических партий и их союзов. При этом для всех остальных белорусских юридических лиц нормативно установлено более слабое ограничение: открытие счетов белорусских юридических лиц за рубежом возможно при наличии разрешения Национального банка. Таким образом, в данном случае белорусский законодатель снова устанавливает для некоммерческих организаций более строгие нормы по сравнению с организациями коммерческими (как это уже имеет место с процедурой регистрации). Подобный подход дискриминирует организации гражданского общества по сравнению с коммерческим сектором, что является нарушением европейских правовых стандартов регулирования деятельности некоммерческих организаций.

Закон Республики Беларусь «Об общественных объединениях» был дополнен нормой следующего содержания: «деятельность общественных объединений, [и их] союзов, направленная на содействие предоставлению иностранными государствами гражданам Республики Беларусь льгот и преимуществ в связи с политическими, религиозными взглядами или национальной принадлежностью в нарушение законодательства, запрещается». Очевидно, что данная норма была внесена в законодательство в качестве меры реализации мнения Конституционного Суда Республики Беларусь, выраженного в решении «О позиции Конституционного Суда Республики Беларусь по Закону Республики Польша «О «карте поляка» от 7 апреля 2011 года. Однако реализация этой позиции Конституционного Суда в виде закрепления ее в законодательстве произошла в крайне неудачной форме. В частности, включение в данную норму признака «религиозных, политических взглядов» (а не принадлежности к каким-либо общественным объединениям или партиям) юридически ставит под сомнение деятельность религиозных организаций, имеющих отношение к зарубежным религиозным и культовым центрам и принадлежащих к соответствующим конфессиям верующих (ислам, христианство, иудаизм). Это положение, несмотря на свою неопределенность, может быть явным образом истолковано как основание для ограничения белорусских общественных объединений в работе с иностранными организациями по вопросам оказания материальной или иной поддержки граждан, которые являются носителями определенных политических или религиозных взглядов (в частности, «Программа Калиновского» для студентов, отчисленных из университетов по политическим мотивам, либо оказание содействие паломникам при организации визитов в места, связанные с религиозным культом, и т.д.

Установлены дополнительные ограничения для получения политическими партиями и кандидатами на выборах пожертвований от тех юридических лиц-резидентов Республики Беларусь, которые относятся к организациям с иностранными инвестициями, а также от организаций, получавших в течение года, предшествующего дню внесения пожертвования, иностранную безвозмездную помощь от иностранных государств, иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, а также от анонимных жертвователей, если полученная этими организациями иностранная безвозмездная помощь не была ими возвращена предоставившим ее иностранным государствам, иностранным организациям, международным организациям, иностранным гражданам и лицам без гражданства или в случае невозможности возврата не была перечислена (передана) в доход государства до дня внесения пожертвования политической партии. Денежные средства и иное имущество, полученные политическими партиями, союзами и созданными ими юридическими лицами из запрещенных источников, должны быть переданы в доход государства, а при отказе от добровольной передачи они взыскиваются в доход государства в судебном порядке.

Наряду с ограничением зарубежного финансирования политических партий ограничено и получение денежных средств в избирательные фонды, которые предусмотрены белорусским избирательным законодательством: запрещается вносить пожертвования в избирательные фонды кандидатов организациям, получавшим в течение года, предшествующего дню внесения пожертвования, иностранную безвозмездную помощь от иностранных государств, иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, а также от анонимных жертвователей, если полученная этими организациями иностранная безвозмездная помощь не была ими возвращена предоставившим ее иностранным государствам, иностранным организациям, международным организациям, иностранным гражданам и лицам без гражданства или в случае невозможности возврата не была перечислена (передана) в доход государства до дня внесения пожертвования в избирательные фонды. Аналогичный запрет вводится для организаций, зарегистрированных в установленном порядке менее чем за один год до дня внесения пожертвования в избирательный фонд.

Существенно ужесточена ответственность за нарушение порядка получения иностранной безвозмездной помощи: с ужесточением уже существующей административной ответственности (и возможностью ликвидации общественных объединений и партий за такие нарушения) вводится и уголовная ответственность.

Существовавшая ранее статья статья 23.23 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях «Нарушение порядка использования иностранной безвозмездной помощи» изменила объективную сторону правонарушения. Если прежняя редакция части 2 данной статьи устанавливала ответственность за нецелевое использование иностранной безвозмездной помощи или использование на цели, запрещенные законодательством, то теперь данный состав включает в себя любое использование иностранной безвозмездной помощи с нарушением законодательства. Статью 23.24 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, которая в прежней редакции имела название «Предоставление

иностранным гражданином или лицом без гражданства иностранной безвозмездной помощи на цели, запрещенные законодательством» назвали по-новому: «Нарушение законодательства об иностранной безвозмездной помощи». В эту статью введена часть 2, дополняющая объективную сторону деяния: получение, а равно хранение, перемещение иностранной безвозмездной помощи для осуществления экстремистской деятельности или других деяний, запрещенных законодательством, либо финансирования политических партий, союзов (ассоциаций) политических партий, подготовки или проведения выборов, референдумов, отзыва депутата, члена Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, организации или проведения собраний, митингов, уличных шествий, демонстраций, пикетирования, забастовок, изготовления или распространения агитационных материалов, проведения семинаров или других форм политической и агитационно-массовой работы среди населения, если в этих деяниях нет состава преступления, — влечет наложение штрафа в размере от пятидесяти до двухсот базовых величин с конфискацией этой помощи, а на юридическое лицо — до ста процентов стоимости иностранной безвозмездной помощи с конфискацией этой помощи.

По существу, законодатель решил распространить административную ответственность на все возможные нарушения, которые могут иметь место при операциях с иностранной безвозмездной помощью: формулировка «других деяний, запрещенных законодательством» в сочетании с расширенным толкованием нарочито неопределенного понятия «агитационно-массовой работы среди населения» создает богатое пространство для квалификации любой деятельности в рамках получения иностранной безвозмездной помощи как правонарушения.

Особую тревогу в этой связи вызывает **включение в Уголовный кодекс статьи 3692 «Получение иностранной безвозмездной помощи в нарушение законодательства Республики Беларусь»**, которая имеет административную преюдицию с частью 2 статьи 23.24 Кодекса об административных правонарушениях. Таким образом, совершение в течение года после наложения административного взыскания по части 2 статьи 23.24 Кодекса об административных правонарушениях аналогичного нарушения повлечет за собой уже уголовную ответственность по статье 3692 Уголовного кодекса.

Объективная сторона статьи 3692 Уголовного кодекса «Получение иностранной безвозмездной помощи в нарушение законодательства Республики Беларусь» дублирует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 23.24 Кодекса об административных правонарушениях (см. выше). Совершение указанных в данной статье нарушений в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения, наказывается штрафом, или арестом на срок до трех месяцев, или ограничением свободы на срок до трех лет, или лишением свободы на срок до двух лет.

В отношении данной статьи справедливы претензии, которые можно предъявить к формулировкам части 2 статьи 23.24 Кодекса об административных правонарушениях. Термин «других деяний, запрещенных законодательством» в сочетании с расширенным толкованием нарочито неопределенного понятия «агитационно-массовой работы среди населения» при

наличии не снятого административного взыскания позволяет квалифицировать как уголовное деяние любую деятельность, связанную с получением и использованием иностранной безвозмездной помощи. С другой стороны, юридическая трактовка формулировки «получение… для осуществления экстремистской деятельности или других деяний, запрещенных законодательством» позволяет расценивать данный состав как формальный с прямым умыслом: необходимо прямое намерение совершения экстремистской деятельности или других деяний. К сожалению, включение в состав цели «агитационно-массовой работы» на практике позволяет любую деятельность в направлении просвещения граждан квалифицировать как предусмотренную данной статьей. В этом контексте особую тревогу вызывает также включение в состав как административной, так и уголовной ответственности получения, хранения и перемещения иностранной безвозмездной помощи для финансирования проведения любых семинаров без четкого определения их цели и тематики.

Понятия, используемые в указанных статьях Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса, определяются Декретом Президента «О получении и использовании иностранной безвозмездной помощи» № 24 от 28 ноября 2003 года. В частности, под иностранной безвозмездной помощью понимаются денежные средства, в том числе в иностранной валюте, товары (имущество), безвозмездно предоставляемые в пользование, владение, распоряжение организациям и физическим лицам Республики Беларусь иностранными государствами, международными организациями, иностранными организациями и гражданами, а также лицами без гражданства и анонимными жертвователями. К иностранной безвозмездной помощи относятся, в том числе, беспроцентные займы, взносы иностранных учредителей (членов) белорусских некоммерческих организаций, а также средства, передаваемые в рамках утвержденных смет, предоставленные организациям и физическим лицам Республики Беларусь вышеуказанными субъектами.

Почти одновременно с указанными новеллами иными актами изменен объем зарубежной безвозмездной помощи, не подлежащей регистрации в Департаменте по гуманитарной деятельности Управления делами Президента (орган, на который возложена регистрация иностранной безвозмездной помощи, без чего ее использование является незаконным). С 11 октября 2011 года вступает в силу постановление Управления делами Президента Республики Беларусь от 26 сентября 2011 года № 10 «О внесении изменений в Инструкцию о порядке регистрации, учета, получения и использования иностранной безвозмездной помощи», в соответствии с которым увеличивается размер иностранной безвозмездной помощи (со 100 до 500 базовых величин), полученной физическими лицами посредством банковских и почтовых переводов, подлежащей учету в Департаменте по гуманитарной деятельности Управления делами Президента Республики Беларусь без оформления удостоверения о регистрации иностранной безвозмездной помощи. Таким образом, при получении физическим лицом Республики Беларусь посредством банковских и почтовых переводов денежных средств для личных нужд в размере до 17 500 000 белорусских рублей (около 1500 евро) в месяц, в Департамент по гуманитарной деятельности за их регистрацией обращаться не следует.

Исходя из соотношения норм, внесенных в Уголовный кодекс, и норм Декрета № 24 можно предполагать, что использование указанной нерегистрируемой в Департаменте суммы на нужды деятельности, перечисленной в диспозиции уголовной статьи, может трактоваться как преступное деяние и влечь ответственность по новой статье 3692 Уголовного кодекса.

Регистрация некоммерческих организаций и отказы в регистрации

Негласный мораторий на согласование наименований и регистрацию учреждений и союзов (ассоциаций) юридических лиц по заявительному принципу по некоторым признакам в рассматриваемый период был несколько ослаблен (были согласованы названия и зарегистрированы несколько некоммерческих организаций в форме учреждений). В то же время многие активисты гражданского общества сталкиваются с постоянным и немотивированным отказом в согласовании наименований создаваемых ими учреждений и ассоциаций. В городе Слониме оппоненты властей Иван Шего и Алесь Масюк в течение 2011 года получили несколько десятков отказов в согласовании наименования, что не позволяет им воспользоваться установленным порядком создания этой формы некоммерческих организаций. Учредителям Ассамблеи демократических неправительственных организаций также не удалось согласовать наименование этой ассоциации некоммерческих организаций. Подобного рода не предусмотренный законом политический ценз действует во всех областях страны и в Минске, являясь непреодолимым препятствием для регистрации. Заявления о согласовании наименований учреждений рассматриваются в течение нескольких дней, в то время как наименования коммерческих организаций согласовываются непосредственно при обращении (хотя юридически эта процедура должна быть идентичной и для коммерческих, и для некоммерческих юридических лиц).

По данным Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей **зарегистрированы новые некоммерческие организации**: всего вынесено 112 решений о государственной регистрации общественных объединений, из которых 11 имеют республиканский статус, 2 — международный и 99 — местный. За этот же период органами юстиции зарегистрировано 19 новых фондов (2 международных, 1 республиканский и 16 местных). В 2011 году Министерством юстиции зарегистрировано также 2 профессиональных союза (Профессиональный союз работников НОК, Профессиональный союз работников ОАО «Объединенная дирекция строящихся объектов») и 1 ассоциация профсоюзов (Международное объединение профсоюзов работников Вооруженных Сил). Среди зарегистрированных в 2011 году республиканских и международных общественных объединений такие объединения, как Белорусское общественное объединение стомированных, Республиканское общественное объединение «Белый аист надежды», Белорусское республиканское общественное объединение врачей ветеринарной медицины непродуктивных животных, Международное общественное объединение «Союз коммунистов», Республиканское физкультурно-спортивное общественное объединение «Спорт для всех», Республиканское общественное объединение ветеранов открытого акционерного общества «Белорусский банк развития и рекон-

струкции «Белинвестбанк», Международное общественное объединение таджиков «Сомониён» («Саманиды»). Зарегистрированы такие фонды, как Международный социально-экономический фонд «Идея», Местный благотворительный фонд «Гармония жизни», Республиканский фонд «Труд и здоровье», Международный благотворительный фонд «Семья — единение — Отечество» [1].

В то же время анализ состава зарегистрированных общественных объединений показывает, что 61 общественное объединение из 112 зарегистрированных является спортивными объединениями (объединениями профессионалов, любителей спорта или спортивных болельщиков). Из 19 фондов, зарегистрированных в Республике Беларусь в 2011 году, 6 являются благотворительными, 5 — спортивного покера, 3 — за здоровый образ жизни, 2 — устойчивого развития, 1 — социально-экономический, 1 — восстановления памятника.

При этом официальная статистика государственной регистрации общественных объединений и фондов министерством юстиции и управлениями юстиции областей дает данные, несколько отличающиеся от приведенной выше статистики по Единому государственному регистру юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. По данным Министерства юстиции, озвученным на коллегии Министерства юстиции 19 января 2012 года, в течение 2012 года Министерством юстиции Республики Беларусь и главными управлениями юстиции облисполкомов, Минского горисполкома зарегистрировано 118 новых общественных объединений (2 международных, 11 республиканских и 105 местных), 2 профсоюза в организациях, 2 союза (ассоциации) общественных объединений, 21 фонд (2 международных, 1 республиканский и 18 местных). Главными управлениями юстиции облисполкомов, Минского горисполкома было зарегистрировано (поставлено на учет) 26 новых организационных структур политических партий. В стране также зарегистрировано либо поставлено на учет 497 новых организационных структур профессиональных союзов, 1688 новых организационных структур иных общественных объединений.

Всего по состоянию на 1 января 2012 года в Беларуси насчитывалось 15 политических партий и 998 партийных организаций, 37 профессиональных союзов (33 республиканских профсоюза, 1 территориальный профсоюз и 3 профсоюза в организациях) и 22992 профсоюзные организации, 2402 общественных объединения, из них 230 международных, 682 республиканских и 1490 местных. Насчитывается 36875 организационных структур общественных объединений, 27 союзов (ассоциаций) общественных объединений, 119 фондов (11 международных, 5 республиканских и 103 местных).

В январе 2011 года Хозяйственный суд г. Минска удовлетворил жалобу Ассоциации дополнительного образования и просвещения о неосуществлении регистрации, что является, вероятно, единственным случаем регистрации некоммерческой организации в судебном порядке, начиная с 2001 года.

---

[1] С полным перечнем общественных объединений, фондов, ассоциаций и учреждений, зарегистрированных в 2011 году, а также перечнем ликвидированных в этом же году общественных объединений можно ознакомиться в приложениях к Анализу общественных объединений, фондов, зарегистрированных в Республике Беларусь в 2011 году (подготовлены Центром правовой трансформации).

Проблема произвольных отказов в регистрации некоммерческих организаций по-прежнему остается актуальной для Беларуси. В незарегистрированном статусе вынуждены действовать такие известные организации, как Правозащитный центр «Вясна», партия Белорусская христианская демократия, Ассамблея демократических неправительственных организаций и многие другие молодежные, правозащитные, просветительские организации. В 2011 году с отказами в регистрации столкнулись молодежное общественное объединение «Молодые демократы», Белорусское объединение литвинов, Объединение украинцев города Барановичи «Кабзар», Культурно-просветительское общественное объединение «Золотой лев», Общественное объединение «Могилевский центр стратегического развития «Импульс», Республиканское молодежное общественное объединение «Правозащитный центр «Альтернатива-плюс» (организация по защите прав сексуальных меньшинств), Международное культурно-просветительское общественное объединение «Центр развития волонтерства» и другие. Статистика отказов в регистрации общественных объединений органами юстиции не публикуется и является недоступной.

Попытки судебного обжалования отказов в регистрации Белорусского объединения литвинов и Культурно-просветительского общественного объединения «Золотой лев», которое уже вторично сталкивается с отказом, не увенчались успехом. 23 августа 2011 года Общественному объединению «Говори правду» было отказано в регистрации по малозначимым и надуманным основаниям, хотя организация предпринимает уже вторую попытку получить регистрацию. Третья попытка регистрации республиканского общественного объединения «Белорусское объединение литвинов» завершилась в декабре 2011 года отказом, в том числе, на основании спора о принадлежности учредителей к литвинскому меньшинству Беларуси, а также в связи с предполагаемым нарушением в уставе требований Кодекса об образовании.

Особую обеспокоенность вызывает попытка шантажа со стороны спецслужб в отношении учредителя Международного общественного объединения «Центр развития волонтерства» Николая Кванталиани. В процессе регистрации объединения со стороны лиц, представившихся сотрудниками КГБ, в качестве обязательного условия регистрации ему было предложено стать негласным осведомителем спецслужб и выступать в роли псевдообщественной, контролируемой спецслужбами организации, в том числе при получении финансирования из зарубежных фондов. За отказом от такого незаконного предложения последовало решение Министерства юстиции об отказе в регистрации этой организации. Официальная версия — «ряд нарушений требований норм законодательства, не подлежащих исправлению». Рассматривая жалобу на отказ в регистрации Международного общественного объединения «Центр развития волонтерства», Верховный суд не счел нужным исследовать обстоятельства этого инцидента, также подтвердив обоснованность отказа.

По разным малозначимым основаниям было отказано в регистрации трем областным и Минскому городскому отделениям Правозащитно-просветительского общественного объединения «Движение «За свободу», а попытки судебного обжалования отказов не увенчались успехом.

В конце 2011 года осуществлена новая попытка регистрации партии Белорусская христианская демократия — учредительный съезд партии про-

шел 17 декабря 2011 года в Минске. Это уже шестая попытка регистрации БХД и четвертая — в форме политической партии. Первая попытка регистрации партии была предпринята в 2009 году, еще две — в 2010-м. Во всех случаях Министерство юстиции отказывало в регистрации организации, а попытки обжаловать это решение в Верховном суде успеха не имели. С декабря 2000 года белорусские власти не регистрируют новых политических партий.

Ответственность за деятельность незарегистрированных организаций

Проблема отказов в регистрации приобретает особую значимость в свете наличия в белорусском Уголовном кодексе статьи 193[1], которая предусматривает **лишение свободы за деятельность в составе объединений, не имеющих государственной регистрации**. Эта статья активно применяется в качестве средства запугивания членов неправительственных организаций, в том числе в 2011 году — в отношении незарегистрированных религиозных общин. В период мониторинга предупреждения о возможном привлечении к уголовной ответственности за участие в деятельности незарегистрированных организаций рассматривались судами и были признаны обоснованными в отношении руководителя Правозащитного центра «Вясна» Алеся Беляцкого и члена незарегистрированной партии Белорусская христианская демократия Татьяны Шамбаловой.

В июле — августе 2011 года продолжалось судебное обжалование письменного предупреждения прокуратуры об угрозе привлечения к уголовной ответственности за продолжение деятельности в составе ликвидированной организации (статья 193[1] Уголовного кодекса), которое было вынесено в адрес руководителя ликвидированного в 2003 году Правозащитного центра «Вясна» Алеся Беляцкого. При этом в связи с арестом по другому уголовному делу правозащитник не смог присутствовать на рассмотрении дела: суд отказался удовлетворить ходатайство о доставлении правозащитника на процесс, по итогам которого прокурорское предупреждение было признано законным.

В рассматриваемый период стало известно о вынесении прокуратурой официального предупреждения по статье 193[1] Уголовного кодекса за деятельность в составе незарегистрированной религиозной организации члену буддистской общины в Гомельской области.

Письменные предупреждения общественным объединениям

12 января 2011 года Министерство юстиции вынесло письменное предупреждение Республиканскому правозащитному общественному объединению «Белорусский Хельсинкский комитет» (БХК). Предупреждение вынесено «за нарушение законодательства об общественных объединениях, средствах массовой информации, распространение недостоверной информации, дискредитирующей правоохранительные органы и органы юстиции республики». Поводом для предупреждения стала информация, размещенная на Интернет-сайте «Белорусский партизан» о давлении на адвокатов при выполнении ими профессиональных обязанностей, а также направле-

ние БХК информации об этом в международные организации. Минюст расценил данную информацию как «необъективно отражающую работу государственных и правоохранительных органов по поддержанию в республике стабильности и правопорядка, умышленно искажающую реальную обстановку в стране, попытку дискредитировать Беларусь в глазах мировой общественности». 12 марта 2011 года Верховный суд отказался удовлетворить жалобу БХК на данное предупреждение Министерства юстиции.

В июне 2011 года Министерство юстиции вынесло второе письменное предупреждение БХК. На этот раз причиной для предупреждения стали «нарушения налогового законодательства, которые носят продолжительный характер», выраженные в неуплате налогов на средства, полученные в качестве технической помощи по программе ТАСИС в рамках правозащитных проектов по наблюдению за выборами и длящиеся уже более пяти лет. Налоговая инспекция продолжает действия, связанные с намерением конфисковать имущество Белорусского Хельсинкского комитета в счет долга. В том числе Министерство по налогам и сборам обратилось в Министерство юстиции с предложением инициировать процесс ликвидации БХК. 28 июля Верховный суд отклонил жалобу БХК на решение Минюста о вынесении второго предупреждения организации.

3 августа Министерством юстиции была запрошена информация от БХК относительно его заявлений по вопросам независимости адвокатуры, после чего министерство публично опровергло утверждения правозащитников о лишении ряда адвокатов лицензий.

Ликвидация некоммерческих организаций

В 2011 году из Единого регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей было исключено 37 общественных объединений различной направленности деятельности: спортивных, благотворительных, иных. Органами юстиции не приводится статистика; какие из исключенных общественных объединений были ликвидированы по решению суда, а какие приняли решение о ликвидации самостоятельно. В марте 2011 года за незначительное нарушение — ненахождение по месту юридического адреса при наличии договора аренды — Верховный суд вынес решение по иску Министерства юстиции о ликвидации Международного общественного объединения социальной поддержки детей и молодежи «Забота», исполнительный директор которого Владимир Некляев баллотировался в качестве кандидата на президентских выборах 2010 года.

В декабре в Минске закрылось представительство немецкого фонда имени Фридриха Эберта. Власти отказались продлить срок разрешения на открытие представительства в Беларуси, не назвав причин своего решения.

Уголовное и иное преследование членов объединений и политических партий

Особую озабоченность вызывает возбуждение 25 августа уголовного дела в отношении трех членов сойма Партии БНФ (Алеся Калиты, Сергея Семенюка, Максима Губаревича), обвиненных в избиении охранника но-

вого офиса партии, поскольку это дело во многом напоминает провокацию, послужившую основанием для осуждения лидера Молодого фронта Дмитрия Дашкевича. Они обвиняются в хулиганстве в отношению охраннику помещения, в котором партия снимала офис, будучи изгнана из своего прежнего помещения. По мнению руководства Партии БНФ, эта провокация была призвана создать основания для удаления партии уже из нового помещения — в начале сентября собственник нового офиса заявил о намерении расторгнуть ранее заключенный договор аренды и партия была вынуждена второй раз за год менять место расположения.

В ходе следственных действий по этому делу произведены обыски у обвиняемых, а также допросы и очные ставки среди двух десятков других членов руководящего органа партии. 21 октября, не застав члена Партии БНФ Александра Строчука дома, сотрудники Кобринского РОВД позвонили ему на работу и срочно приказали прийти на допрос, пообещав выписать повестку на месте. Вопросы на трех страницах были присланы из Минска, как сообщили сотрудники милиции, при этом большинство из них не касалось непосредственно уголовного дела. Например, был вопрос, членом какой партии является Строчук, кто руководитель, входит ли в контакт в Интернете и с какими группами, как давно был в Минске. Последним вопросом был: знает ли активист, из чего делается «коктейль Молотова».

Регистрация изменений в устав Белорусской социал-демократической партии «Громада», связанных с переменой юридического адреса, была приостановлена Министерством юстиции. По существу в данной партии введено временное внешнее управление: избранные на внеочередном XIII съезде руководящие органы не признаются Министерством юстиции в качестве легитимных, партии 6 и 24 января 2011 года было вынесено два письменных предупреждения, а также предложено создать не предусмотренный уставом оргкомитет и созвать новый съезд. Однако и повторная попытка проведения съезда не привела к успеху: 23 августа 2011 года министерством было принято решение об отказе в государственной регистрации внесенных в устав БСДП (Г) изменений и дополнений. Фактически деятельность данной партии парализована и она остается без руководства, признаваемого министерством юстиции в качестве легитимного.

Витебский член Консервативно-христианской партии БНФ Сергей Коваленко, условно осужденный за вывешивание бело-красно-белого флага на городской елке, неоднократно арестовывался в связи с предъявлением ему административных правонарушений. Эти обвинения имели сомнительный характер и были связаны со стремлением властей изолировать активного члена оппозиционной партии, они могут иметь последствием снятие с Коваленко режима условного неприменения наказания и его заключение под стражу. Сотрудники департамента исполнения наказаний усмотрели четыре нарушения со стороны Коваленко, однако их обоснованность вызывает серьезные сомнения. Сейчас Коваленко арестован в рамках возбужденного в отношении него дела по статье 415 Уголовного кодекса (уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы), ему угрожает до трех лет лишения свободы (семья политзаключенного при этом остается без кормильца).

20 декабря 2011 года администрация Барановичского завода автоматических линий не продлила трудовой контракт с Виктором Тяпиным.

Несмотря на то что на предприятии не хватает инженеров-конструкторов, руководство завода отказалось от трудовых услуг квалифицированного специалиста. Виктор Тяпин всегда занимал активную гражданскую позицию, а сейчас является руководителем городской организации политической партии «Справедливый мир». Практика запрета на профессию широко применяется в отношении членов оппозиционных партий в малых городах: например, глава Городоцкой ячейки Партии БНФ в течение четырех лет не может найти работу.

Многочисленные случаи превентивных задержаний имели место в предверии акции Народного схода, который проводился оппозиционными партиями в различных городах Беларуси. В частности, перед акцией 8 октября 2011 года были превентивно задержаны руководитель Могилевской областной организации ОГП Владимир Шанцев, руководитель Слонимского отделения Партии БНФ Иван Шего, председатель Быховской районной организации Партии БНФ Сергей Антонов, глава Городоцкой ячейки Партии БНФ Леонид Автухов, член Белорусской партии левых «Справедливый мир» Леонтий Чепурных и десятки других членов оппозиционных организаций. Превентивные задержания известных оппозиционеров осуществлялись и в предверии 19 декабря в связи с годовщиной последних президентских выборов (в том числе был задежан экс-кандидат в президенты Рымашевский и как минимум еще два члена партии БХД).

Ночью с 30 сентября на 1 октября 2011 года в Воложинском районе на трассе «Вильнюс — Минск» было совершено разбойное нападение на машину, в которой ехали заместитель руководителя Партии «Справедливый мир» Валерий Ухналев и член оргкомитета партии Белорусское движение Вацлав Орешко. Сначала их остановил человек в форме сотрудника дорожно-патрульной службы. Когда Ухналев вышел из машины для проверки документов, вдруг появилась группа неизвестных в масках, которые ограбили тех, кто находился в автомобиле. Неизвестные украли вещи, деньги, документы, носители информации. Потерпевшие от разбойного нападения связывают инцидент со своей политической деятельностью, в частности с подготовкой к акции 8 октября. 1 октября был задержан лидер ОГП Анатолий Лебедько, который связывает такие действия властей со своими резкими заявлениями в ходе участия в европейских конференциях. Накануне он вернулся из поездки в Варшаву, где встречался с европейскими представителями программы Восточного партнерства.

Давление КГБ на членов молодежных организаций продолжается, причем как в отношении объединений, ставящих политические цели, так и в отношении деполитизированных неправительственных организаций. 21 октября активистка Молодежи БНФ Екатерина Рамашкевич сообщила о том, что КГБ настойчиво приглашает ее для беседы, отказываясь при этом присылать официальную повестку. В декабре в Гродненское КГБ на беседу был приглашен один из учредителей правозащитного проекта «ГейБеларусь». Активистка организации Молодые демократы Ольга Падерина приговорена судом Ленинского района Минска к 10 суткам административного ареста за распространение листовок, осуществлялось и иное преследование активистов этих и иных молодежных политических организаций.

Лишение помещений и иное препятствование деятельности

С декабря 2010 года властями города Минска в отношении Партии БНФ был инициирован процесс ее выселения из помещения, которое эта оппозиционная партия занимала в течение почти 20 лет. Поводом для выселения стала организация в этом помещении пункта сбора помощи для лиц, пострадавших и арестованных в ходе массовых репрессий после президентских выборов. 10 мая Хозяйственный суд Минска принял решение выселить Партию БНФ из столичного офиса по проспекту Машерова, 8, а в июне после попытки апелляционного пересмотра решение о выселении вступило в законную силу. По утверждению Партии БНФ, владельцы других помещений, желающие предоставить офис для оппозиционной партии, столкнулись с угрозами со стороны исполнительной власти и спецслужб. Вероятность утраты юридического адреса создавала угрозу ликвидации этой партии. Партия БНФ после семи месяцев судебных тяжб была вынуждена 25 июля покинуть свой прежний офис и переехать в менее удобное помещение. В июле этой партией были исчерпаны все средства правовой защиты и решение о выселении партии из офиса было подтверждено Высшим хозяйственным судом. В дальнейшем партия в течение 2011 года была вынуждена переезжать и второй раз, поскольку на собственника нового помещения также было оказано давление и он изъявил желание расторгнуть договор аренды.

Брестская организация Партии левых «Справедливый Мир» не может зарегистрироваться ввиду отсутствия юридического адреса (местные исполнительные и распорядительные органы отказываются согласовывать размещение партии в индивидуальном жилом доме).

Председатель Оршанского отделения ОГП Станислав Храповицкий принял решение поставить на учет отделение партии по своему домашнему адресу. Проживает он в частном доме и законодательство позволяет регистрировать организации в одноэтажном блокированном жилом доме с согласия местных властей. Однако Оршанский горисполком отказал в регистрации партийной ячейки, ничем не мотивируя свое решение.

Стали распространенными случаи препятствования проведению мероприятий, которые инициируются неправительственными организациями в помещениях в Минске и других городах: власти стремились сорвать презентацию книги Владимира Мацкевича в Минске, семинар неправительственных организаций в Жодино, круглый стол по реформированию системы Министерства внутренних дел в Минске, концерты нежелательных рок-групп, презентации правозащитных мониторингов, образовательные семинары из серии «Летучий университет».

Давление на зарегистрированные организации осуществляется и по месту расположения их офисов. В ночь на 23 сентября офис профсоюза РЭП подвергся нападению. Как сообщил председатель профсоюза РЭП Геннадий Федынич, в офисе разбито окно, а двери заляпаны черной краской. К двери также была прикреплена листовка с аббревиатурой АНБ и изображением человека в черной маске.

Представителям ячейки Свободного профсоюза на ОАО «Полоцк-Стекловолокно» не дают возможности подписать коллективный договор от

имени своих членов. По утверждению директората, от имени всех работников данного предприятия договор подписывают исключительно руководители официального Белхимпрофсоюза, входящего в ФПБ.

В то же время беспрепятственно прошли съезды общественных организаций и политических партий, проводившиеся в помещениях, — свои съезды провели Партия левых «Справедливый мир», Партия БНФ, Партия Белорусская христианская демократия, Консервативно-христианская партия БНФ, а также независимый Союз писателей. 15 октября было проведено учредительное собрание объединения «Альтернатива-плюс», которое ставит целью защиту прав сексуальных меньшинств, однако в дальнейшем в регистрации ей было отказано.

Преследования и ограничения в связи с финансированием общественной деятельности

Крайне важным событием в области свободы ассоциаций стало **уголовное дело в отношении руководителя Правозащитного центра «Вясна» Алеся Беляцкого** и его задержание, которое произошло 4 августа 2011 года. В дальнейшем 12 августа правозащитнику Беляцкому было предъявлено обвинение по части 2 статьи 243 Уголовного кодекса (уклонение от уплаты сумм налогов, сборов) и принято решение о его взятии под стражу. Это событие вызвало большой международный резонанс, а также было воспринято внутри страны как акт устрашения, направленный против структур гражданского общества. Непосредственным поводом, который обусловил атаку именно на «Вясну», называется оказание материальной помощи жертвам политических репрессий и членам их семей — эта деятельность служила специализацией «Вясны» в рамках правозащитного сообщества.

Основание к аресту (использование правозащитником для получения средств на нужды лишенной регистрации организации личных счетов в банках стран Евросоюза) является психологически крайне значимым для многих организаций, так как подобная практика открытия счетов для получения финансирования распространена в среде белорусских организаций гражданского общества.

С протестами по поводу ареста Беляцкого выступили почти все значимые общественные и политические группы внутри страны и за рубежом. Правозащитный сектор воспринял давление на «Вясну» (кроме данных о счетах руководителя организации Беляцкого, Беларусью получены данные о счетах иных членов «Вясны) как санкционирование наступления на всю правозащитную сферу. Было отмечено, что эта акция имеет характер устрашения. Причиной такой агрессивной атаки со стороны властей, вероятно, служит авторитет мнения правозащитников о ситуации в Беларуси для европейских политиков и объем средств, инвестируемых Западом в правозащиту сейчас и в ближайших планах (преимущественно — watchdog проекты и помощь политзаключенным, воспринимаемая властями как финансирование оппозиции).

24 ноября суд Первомайского района Минска приговорил руководителя белорусского Правозащитного центра «Вясна» Алеся

Беляцкого к 4,5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии усиленного режима, конфискацией имущества и лишением права заниматься общественной деятельностью. Правозащитник признан виновным в неуплате налогов в особо крупном размере по части 2 статьи 243 Уголовного кодекса. Защита Беляцкого утверждала, что средства на счетах правозащитника не являлись личными доходами Беляцкого, а предназначались для правозащитной деятельности и были использованы с согласия жертвователей по целевому назначению. Прокуратура завела уголовное дело после того, как Министерство юстиции Литвы и генпрокуратура Польши подтвердили информацию о счетах правозащитника в иностранных банках. Однако в ходе судебного разбирательства была озвучена информация о том, что данное дело было инспирировано белорусским КГБ еще в конце 2010 года с целью воспрепятствовать правозащитной активности Беляцкого и возглавляемой им организации. Осужденный правозащитник подал кассационную жалобу в Минский городской суд.

16 декабря 2011 года суд Партизанского района Минска удовлетворил иск налоговой инспекции к заместителю председателя Правозащитного центра «Вясна» Валентину Стефановичу. В ходе судебного заседания Стефанович утверждал, что деньги, перечислявшиеся на его счет в литовском банке, не являются его доходом и не подлежат налогообложению. Средства, которые поступали на этот счет, предназначались для осуществления правозащитной деятельности и для передачи их третьим лицам и именно с этой целью перечислялись на его счет жертвователями. Однако суд решил, что исковые требования Инспекции по налогам и сборам Партизанского района Минска подлежат удовлетворению и Стефанович должен выплатить налог и пеню на общую сумму 54 млн. 357 тыс. 370 руб. Рассматривая дело Валентина Стефановича, суд руководствовался теми же аргументами, что и в деле Алеся Беляцкого. От тюрьмы правозащитника спасло только то, что суммы на его счет перечислялись на порядок меньшие.

Ограничение возможностей для международных контактов

Власти Беларуси препятствуют международным контактам белорусского гражданского общества. Запрет на въезд в Беларусь представителей зарубежных правозащитных организаций распространен, в том числе, и на граждан тех стран, с которыми Беларусь имеет безвизовый режим. 9 декабря 2011 года украинского правозащитника, члена Правозащитного центра «Поступ» Константина Реуцкого не пропустили в Беларусь. При пересечении украинско-белорусской границы его и ряд других правозащитников снимали с поездов и сообщали о том, что их фамилии занесены в базу данных Пограничной службы с пометкой «Въезд запрещен». Так, 30 сентября 2011 года аналогичная проблема при въезде в Беларусь случилась у правозащитника Владимира Сенько.

27 августа 2011 года при пересечении белорусско-литовской границы российскому правозащитнику Юрию Джибладзе, члену совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, было заявлено, что он является «нежелательным лицом» и ему запрещен въезд в Республику Беларусь.

Как отмечает Правозащитный центр «Вясна», запрет на въезд в Беларусь для иностранных правозащитников особо ярко проявился во время уголовного процесса над главой Правозащитного центра «Вясна» Алесем Беляцким. Белорусское посольство в Париже отказалась выдать визу в Беларусь президенту Международной федерации прав человека (FIDH) Сухейр Белхассен, сославшись на нежелательность ее присутствия в Минске. Нежелательными персонами для белорусских властей стали также руководитель программ правозащитной организации «Civil Right Defenders» из Швеции Мари Менсон, правозащитники из Норвегии Анне Бонда и Дайва Петкевичутэ, представляющие Фонд Домов прав человека. Белорусское консульство также отказало в выдаче визы представительнице Норвежского Хельсинского комитета Берит Линдеманн. При этом накануне ей сообщили по телефону, что виза готова и ее можно забрать в любое время. Кроме этого, отказы получили правозащитник Марианна Роча с Partnership for Human Rights (Бельгия) и Рэйчел Денбер из Human Rights Watch. Журналиста «Московского комсомольца» Игоря Кармазина, который приехал в Республику Беларусь для подготовки репортажа об оппозиции, депортировали из страны в ночь на среду с 25 на 26 октября. В ночь на 5 декабря в аэропорту Минск-2 представителям норвежского ПЕН-Центра и датского ПЕН-Центра отказали в визах и депортировали на родину. Среди депортированных иностранцев — двое волонтеров польских благотворительных организаций.

25 октября 2011 года заместитель председателя Объединенной гражданской партии Лев Марголин задержан на белорусско-литовской границе. После отказа сотрудничать со спецслужбами общественный деятель Николай Кванталиани стал подвергаться пристальному досмотру при пересечении белорусской границы. Также особое внимание таможенников при пересечении границы отмечали и другие члены общественных объединений: лидер независимых профсоюзов Александр Ярошук, секретарь Управы Партии БНФ Сергей Семенюк, координатор консорциума «Евробеларусь» Влад Величко, заместитель председателя Партии левых «Справедливый мир» Валерий Ухналев и другие политики и общественные деятели.

АНАЛИЗ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ, ФОНДОВ, ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ В 2011 ГОДУ*

По данным Единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Республике Беларусь в 2011 году зарегистрировано 112 общественных объединений, 11 из которых имеют статус республиканских общественных объединений, 2 — международных. За указанный период в республике зарегистрировано 19 фондов (16 местных, 1 республиканский, 2 международных).

Данные количественные показатели свидетельствуют о некотором спаде регистрации общественных объединений в 2011 году по сравнению с 2010 и небольшом росте количества зарегистрированных фондов. В 2010 году по информации Министерства юстиции Республики Беларусь им и главными управлениями юстиции облисполкомов, Минского горисполкома зарегистрировано 134 новых общественных объединения (5 международных, 15 республиканских и 114 местных), 14 новых фондов (1 международный и 13 местных). В целом же количественный состав зарегистрированных общественных объединений остается практически неизменным с 2000 года (по состоянию на 01.01.2004 в республике было зарегистрировано 2214 общественных объединения, 01.01.2005 — 2259, 01.01.2006 — 2247, 01.01.2008 — 2255, 01.01.2010 — 2225, 01.01.2011— 2325).

Центр правовой трансформации подготовил анализ состава общественных объединений и фондов, зарегистрированных в 2011 году, по предмету деятельности и территориальному распределению. Анализ был проведен на основании данных Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (ЕГР) за 2011 год.

Наиболее активно в 2011 году регистрировались спортивные общественные объединения, их количество составило 61 объединение (в 2010 году — 49). Остальные зарегистрированные в 2011 году общественные объединения по предмету деятельности могут быть распределены следующим образом [1]:

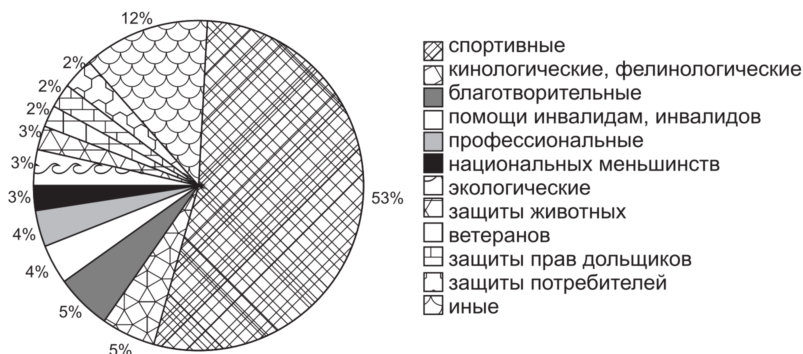
кинологические, фелинологические — 6;
благотворительные — 6;
помощи инвалидам, инвалидов — 4;
профессиональные, профессионально-любительские — 4;
национальных меньшинств — 3;
экологические, устойчивого развития — 3;
защиты животных — 3;
ветеранов — 2;

---

[1] Отдельно не выделены молодежные общественные объединения в связи с тем, что они представлены в нескольких группах: спортивные, культурно-просветительские и т. п.

защиты прав дольщиков — 2;
защиты потребителей — 1;
краеведческие — 1;
объединение по партийной принадлежности — 1;
содействие развитию бизнеса — 1;
иные — 14.

В отличие от 2010 года не было зарегистрировано ни одно общественное объединение женской, гендерной направленности.



Распределение создаваемых общественных объединений по территории деятельности в 2011 году выглядело следующим образом:

46 организаций было зарегистрировано Главным управлением юстиции Минского городского исполнительного комитета (территория распространения деятельности — г. Минск);

18 — Главным управлением юстиции Брестского облисполкома;

11 — Главным управлением юстиции Гродненского облисполкома;

9 — Главным управлением юстиции Витебского облисполкома;

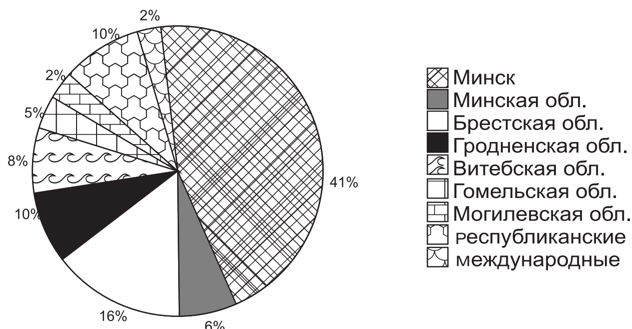
7 — Главным управлением юстиции Минского облисполкома;

6 — Главным управлением юстиции Гомельского облисполкома;

2 — Главным управлением юстиции Могилевского облисполкома;

13 общественных объединений зарегистрированы Министерством юстиции, из них 11 имеют статус республиканского общественного объединения (соответственно распространяют деятельность на всю территорию Республики Беларусь), 2 — международного (территория деятельности — Республика Беларусь и другие страны, в которых созданы организационные структуры объединения).

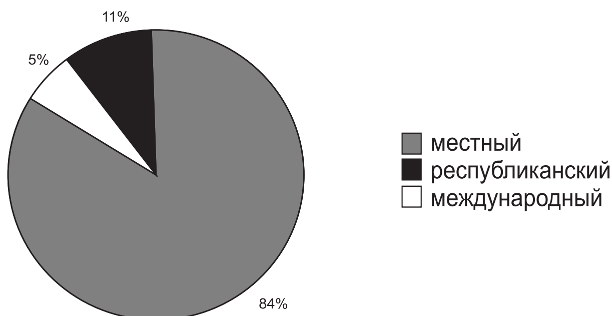
Из 19 фондов, зарегистрированных в Республике Беларусь в 2011 году, — 6 являются благотворительными, 5 — спортивного покера, 3 — за-



здоровый образ жизни, 2 — устойчивого развития, 1 — социально-экономический, 1 — восстановления памятника. Для сравнения, в 2010 г. из 14 зарегистрированных фондов 8 являлись благотворительными, 2 — культурно-просветительскими, 1 — образовательным, 1 — поддержки изобретателей, 1 — устойчивого развития, 1 — возрождения города.



Если классифицировать по виду в республике в 2011 году было зарегистрировано 16 местных фондов, 1 республиканский, 2 международных.



Таким образом, продолжается начатая ранее в Беларуси тенденция создания и регистрации спортивных общественных объединений. Однако если в прошлом году количество зарегистрированных спортивных объединений по отношению к другим составляло 39%, то в 2011 году это соотношение выросло до 53%. Тенденция «коммерциализации» общественных объединений распространилась и на фонды. Если в 2010 году в стране создавались и регистрировались фонды, имеющие в качестве предмета своей деятельности благотворительные, социальные, культурные цели, то в 2011 году 28% зарегистрированных фондов в качестве цели своей деятельности заявили развитие спортивного покера. Таким образом, происходит замещение спортивными организациями иных некоммерческих организаций, их количество позволяет говорить государственным органам о «развитии гражданского общества». В то же время за указанный период не зарегистрировано ни одно общественное объединение, имеющее правозащитный характер деятельности либо ставящее перед собой цель демократических изменений в республике.

Министерство юстиции ежегодно приводит статистику зарегистрированных общественных объединений, однако статистика отказов в регистрации не публикуется и не доступна. Можно с уверенностью утверждать, что принятие решения о регистрации общественного объединения ставится в зависимость от состава его учредителей и преследуемых целей. Так, в 2011 году отказано в регистрации таким общественным объединениям, как Белорусское объединение литвинов, Объединение украинцев города Барановичи «Кабзар» (организация национальных и этнических меньшинств), Культурно-просветительское общественное объединение «Золотой лев», Молодежное общественное объединение «Молодые демократы», Общественное объединение «Могилевский центр стратегического развития «Импульс», Республиканское молодежное общественное объединение «Правозащитный центр «Альтернатива-плюс» (организация по защите прав сексуальных меньшинств), Международное культурно-просветительское общественное объединение «Центр развития волонтерства» и другие.

Только 12% из зарегистрированных в 2011 году общественных объединений распространяют свою деятельность на территорию всей Республики Беларусь (10% из них имеют статус республиканского общественного объединения, 2% — международный), при этом 41% зарегистрированных объединений сосредоточивают свою деятельность исключительно на территории г. Минска. Такая практика обусловлена необходимостью наличия 50 учредителей/членов для создания и деятельности республиканского общественного объединения, а также необходимостью участия всех учредителей в учредительных мероприятиях. Регистрация в 2011 году только 2 общественных объединений, имеющих международный статус, обусловлена, в том числе, сложностью и дороговизной, а также неточностью и неясностью формулировок, содержащихся в Законе Республики Беларусь «Об общественных объединениях» в отношении создания международных объединений. Так, например, в 2006 году Министерство юстиции отказало в регистрации Международному благотворительному общественному объединению «Слоу Фуд» из-за того, что оргструктура этого объединения была создана раньше, чем само объединение. В то же время в 2011 году было отказано в регистрации МБОО «Центр развития волонтерства» на основании того, что объединение было создано раньше, чем его организационная структура.

Увеличение количества общественных объединений, имеющих юридический адрес в Минской области, с 2% от общего количества зарегистрированных в 2010 году до 6% — в 2011, может быть вызвано тем, что некоторые организации не в состоянии иметь юридический адрес в Минске прежде всего из-за дороговизны аренды. Также получает распространение тенденция нахождения вне Минска юридических адресов республиканских и международных общественных объединений и фондов, в том числе в связи с согласованием для размещения юридических адресов в индивидуальных жилых домах.

Представленный анализ свидетельствует о том, что большинство зарегистрированных в 2011 году общественных объединений являются общественными объединениями спортивного характера деятельности и имеют статус местного общественного объединения, распространяющего свою деятельность на территории г. Минска.

ПЕРЕЧЕНЬ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ В 2011 ГОДУ*

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ

Январь

1. Общественное объединение «Кинологический клуб «Содружество» *(Минск)
2. Общественное объединение «Кинологический клуб «САО» (Минск)
3. Брестское городское общественное объединение молодежи «Инициатива»
4. Общественное объединение «Эко-культурное и образовательное сообщество «Путь из Варяг в Греки» (Витебск)

Февраль

5. Общественное объединение «Детско-юношеский спортивный клуб «Золотая победа» (Могилевская область, Осиповичский район, г. Осиповичи)
6. Гомельское областное благотворительное общественное объединение «Родник»
7. Общественное объединение «Защита прав дольщиков бизнес-центра «Верхний город» (Минск)
8. Витебское молодежное общественное объединение «Спортивный клуб «Контакт»
9. Белорусское республиканское общественное объединение врачей ветеринарной медицины непродуктивных животных

Март

10. Гомельское городское детско-юношеское общественное объединение военно-прикладных видов спорта «Сапсан»
11. Общественное объединение «Центр Еврейские Традиции» (Минск)
12. Общественное объединение «Экоприоритетная энергетика «ЭКОЭНЕРГИЯ» (Минск)
13. Общественное объединение «ТЕРРИТОРИЯ СПОРТИВНОГО ПОКЕРА» (Минск)
14. Спортивное общественное объединение «Минская Любительская Футбольная Лига»
15. Социально-просветительское общественное объединение «Паритет» (Минск)
16. Общественное объединение «Минское велосипедное общество»

---

17. Общественное объединение «Баскетбольный клуб Егора Мещерякова» (Минск)
18. Общественное объединение «Защита прав потребителей «Содружество» (Минск)

Апрель

19. Общественное объединение «Несвижский Туристический Клуб «Вандроўнік» (Минская область, Несвижский район, г. Несвиж)
20. Общественное объединение «Клуб единоборств «ПРАЙД» (Барановичи)
21. Общественное объединение «Клуб служебного собаководства «Взаимопонимание» (Барановичи)
22. Общественное объединение «Белорусская федерация атлетического фитнеса и культуризма» (исключено из реестра 05.07)
23. Общественное объединение «Гродненская городская федерация Самозащиты Без Оружия и Боевого Самбо»
24. Общественное объединение устойчивого развития «Наш след» (Минск)
25. Общественное объединение «Баскетбольный клуб «РЕГИОН–2010» (Гродненская область, Гродненский район, д. Путришки)
26. Общественное объединение «Внедорожный клуб «Цитадель» (Брест)
27. Гродненское общественное объединение защиты животных «Преданное сердце»
28. Общественное объединение «Профессиональный хоккейный клуб «Лида» (Гродненская область, Лидский район, г. Лида)
29. Витебское городское общественное объединение восточных единоборств «Ви-Джи»
30. Брестское городское общественное объединение по поддержке детского хоккея «Ледовые резервы»
31. Белорусское медицинское общественное объединение «Репродуктивное здоровье»
32. Республиканская общественная организация «Белорусские мастера гиревого спорта»

Май

33. Общественное объединение «МашЫна времени» (Минск)
34. Общественное объединение «Клуб болельщиков хоккейной команды «Шахтер» (Минская область, г. Солигорск)
35. Общественное объединение «Спортивно-туристический велоклуб им. Н. В. Дранько» (Брест)
36. Браславское районное общественное объединение трансграничного сотрудничества «Еврорегион «Озерный край»
37. Молодежное общественное объединение «Клуб болельщиков футбольного клуба «Партизан», «12 игрок» (Минск)

38. Молодежное общественное объединение «Клуб спортивно-боевых единоборств «Медведь» (Брестская область, Ганцевичский район, д. Огаревичи)
39. Общественное объединение пчеловодов-любителей «Полоцкий мед» (Полоцк)
40. Общественное объединение «АвтоКлуб «Рыцарь Дорог» (Гродненская область, Новогрудский район, д. Каменка)
41. Общественное объединение «Клуб спортивного покера «Ривер Клаб» (Минск)
42. Общественное объединение «Белкартинг-спорт» (Минск)

Июнь

43. Общественное объединение «Федерация баскетбола г. Полоцка»
44. Молодежное общественное объединение «СЕДЬМОЙ РЕГИОН» (Минск)
45. Республиканское общественное объединение «Белый аист надежды»
46. Белорусское общественное объединение стомированных
47. Общественное объединение «Клуб спортивного покера «Техас» (Минск)
48. Общественное объединение «Защита прав дольщиков ООО «Облик» (Брест)
49. Общественное объединение «Волейбольный клуб «Шахтер» (Минская область, г. Солигорск)
50. Общественное объединение «Хоккейный клуб «Железные волки» (Минск)
51. Общественное объединение «Спортивный клуб «Планета путешествий» (Брест)

Июль

52. Городское общественное объединение «Общество инвалидов–диабетиков и людей с нарушениями эндокринной системы «ДиаЖизнь» (Гродно)
53. Общественное объединение «Спортивный Клуб «Апперкот» (Гродно)
54. Общественное объединение спортивно-оздоровительный клуб «Маговей» (Минск)
55. Общественное объединение «Общество содействия инновационному бизнесу» (Минск)
56. Общественное объединение «ХОККЕЙНЫЙ КЛУБ «ШЕРХАН» (Минск)
57. Гродненское общественное объединение «Краеведческое общество — «Комотово»
58. Межрайонная благотворительная общественная организация «Добродетель» (Гомельская область, Мозырский район, г. Мозырь)
59. Международное общественное объединение «Союз коммунистов»

60. Городское общественное объединение «Хоккейный клуб «Феникс» (Минск)
61. Общественное объединение «Трофи клуб «Беловежские зубры» (Гродненская область, Свислочский район, д. Новый Двор)
62. Общественное объединение «Федерация новуса г. Минска» (Минск)
63. Молодежное общественное объединение «Хоккейный клуб «Минские медведи» (Минск)
64. Спортивное общественное объединение «Любительский хоккейный клуб «Шторм» (Минск)
65. Молодежное общественное объединение «Любительский хоккейный клуб «БИЗОНЫ» (Минск)
66. Брестское областное спортивное общественное объединение «Динамовец»
67. Молодежное спортивное общественное объединение «Спортивный клуб «ТАЙ-МИР» (Минск)
68. Общественное объединение содействию процессу обучения учащихся гимназии №192 г. Минска (Минск)

Август

69. Районное общественное объединение «Сморгонский совет директоров»
70. Мозырское социальное общественное объединение «Древо жизни»
71. Общественное объединение «Хоккейный клуб «Регион-Борисов»
72. Общественное объединение «Футбольный клуб «Смолевичи»
73. Общественное объединение «Фелинологический клуб «Юнион кэтс» (Минск)
74. Общественное объединение «Спортивный клуб «Тактика» (Брест)

Сентябрь

75. Общественное объединение ветеранов труда инспекций Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь Брестской области
76. Общественное объединение «Кайрос Атлетик» (Минск)
77. Общественное объединение «Белорусская федерация современного танца»
78. Культурно-просветительное общественное объединение «Маяк» (Брест)
79. Общественное объединение «Хоккейный клуб «Динамит» (Минск)
80. Брестское городское молодежное общественное объединение «Наследие»
81. Молодежное общественное объединение «Минское общество любительского спорта»

Октябрь

82. Витебское городское общественное объединение «Футбольный клуб «Витэн»
83. Барановичское благотворительное общественное объединение «Милосердие»
84. Общественное объединение «Витебская областная федерация волейбола»
85. Культурно-просветительное общественное объединение «Судьба Полесья»
86. Брестское городское молодежное общественное объединение «Спортивный клуб «Челад»
87. Молодежное общественное объединение «Минская федерация роллер спорта»
88. Общественное объединение по спасению бездомных животных «Меньшие братья» (Минская область)
89. Молодежное социально-культурное общественное объединение «Русь молодая» (Минск)
90. Социально-культурное общественное объединение «Воскресение» (Минск)

Ноябрь

91. Общественное объединение «Противоэпилептическая лига» (республиканское)
92. Республиканское физкультурно-спортивное общественное объединение «Спорт для всех»
93. Общественное объединение «Гродненский рыболовный Клуб»
94. Благотворительное общественное объединение «Мир спасет мир» (Минск)
95. Молодежное общественное объединение «Танцевально-спортивный клуб «Рио Дэнс» (Минск)
96. Брестское городское общественное объединение «Азбука жизни»
97. Могилевское областное общественное объединение «Федерация гандбола»
98. Международное общественное объединение таджиков «Сомониен» («Саманиды»)

Декабрь

99. Молодежное общественное объединение «Минский военно-патриотический поисковый центр «Отечество» (Минск)
100. Республиканское общественное объединение ветеранов открытого акционерного общества «Белорусский банк развития и реконструкции «Белинвестбанк»
101. Республиканское общественное объединение «Бейсбольный клуб «Пираньи»

102. Общественное объединение родителей молодых инвалидов «Расти славно» (Витебская область, Витебский район, д. Княжица)
103. Общественное объединение «Клуб Северных Ездовых Собак» (Минская область, Минский район, Боровлянский сельсовет)
104. Молодежное общественное объединение «Минский клуб молодых предпринимателей»
105. Молодежное общественное объединение «Спортивный клуб «Сэнкё» (Минск)
106. Общественное объединение защиты животных «КиС» (Минск)
107. Молодежное общественное объединение «Еврейская община «Ашомер Ацаир» (Минск)
108. Общественное объединение «Гомельская областная федерация зимних видов спорта» (Гомельская область, Ветковский район, д. Старое Село)
109. Молодежное общественное объединение «Спортивный клуб «Сэнкё-Профи» (Минск)
110. Общественное объединение «Гомельская городская федерация хоккея на траве»
111. Общественное объединение «Мотоклуб «Десперадос М.С.» (Минск)
112. Молодежное общественное объединение «Спортивный клуб «Сэнкё-Юниор» (Минск)

ФОНДЫ

Январь

1. Местный фонд восстановления здания памятника архитектуры — бывшего монастыря бернардинцев в г. Несвиже
2. Местный благотворительный фонд памяти жертв нацизма (Минск)
3. Местный благотворительный фонд развития науки, инновационных технологий и культуры имени профессора Якова Оттоновича Наркевича — Иодко (Минск)
4. Местный фонд устойчивого развития «Аффлатус» (Гродненская область, Сморгонский район, аг. Вишнево)

Феврал ь

5. Местный спортивный фонд «Могилевская лига спортивного покера»

Март

—

Апрель

6. Местный фонд «Центр содействия развитию и предпринимательству Белоозерского сельсовета»

Май

7. Международный социально-экономический фонд «Идея»
8. Местный фонд «Борьба с алкоголизмом, наркоманией и табакокурением» (Минск)

Июнь

9. Местный благотворительный фонд «Гармония жизни» (Минск)
10. Республиканский фонд «Труд и здоровье»

Июль

11. Местный фонд «Центр здоровой молодежи» (Минск)
12. Местный фонд «Гомельская лига спортивного покера»

Август

—

Сентябрь

13. Местный благотворительный фонд «Помощь — это просто!» (Минская область, Минский район, Боровлянский сельсовет)
14. Новогрудский благотворительный фонд «Мы и наш город»

Октябрь

15. Местный благотворительный фонд «Город без барьеров» (Минск)
16. Местный фонд «Клуб спортивного покера»
17. Местный спортивный фонд «Бобруйская лига спортивного покера»

Ноябрь

—

Декабрь

18. Местный фонд «Высшая лига спортивного покера»
19. Международный благотворительный фонд «Семья — единение — Отечество»

ПРОФСОЮЗЫ

Февраль

1. Профессиональный союз работников НОК

Декабрь

2. Профессиональный союз работников ОАО «Объединенная дирекция строящихся объектов»

УЧРЕЖДЕНИЯ

Январь

1. Экономически интеграционое учреждение «Польское партнерство» (Брест)
2. Оздоровительное учреждение «Спортивно-реабилитационный комплекс «Эгалите»
3. Учреждение физической культуры и спорта «Футбольный клуб «Городея»

Февраль

—

Март

4. Просветительско-образовательное частное учреждение «Центр семейной культуры» (Могилев)
5. Информационно-просветительское учреждение «За Авто» (Минск)
6. Информационно-консалтинговое учреждение «Сотрудничество и процветание» (Минская область, Борисовский район, г. Борисов)
7. Частное учреждение культуры «Школа современного танца «БелкаДанс» (Витебск)
8. Информационное учреждение «Совет Евроатлантического Сотрудничества» (Брест)
9. Учреждение культуры «Школа театрального искусства» (Гродненская область, Волковысский район, г. Волковыск)
10. Частное культурно-просветительское учреждение «Веданта вада» (Могилев)

Апрель

—

Май

11. Информационно-просветительское учреждение «ГЕДЕВС» (Минск)
12. Частное культурно-просветительское учреждение «Фестиваль чая» (Витебская область, Поставский район, д. Рочаны)

Июнь

13. Информационно-просветительское учреждение «Платформа» (Минск)
14. Частное исследовательское учреждение «Ниобий-Ин» (Минская область, Борисовский район, г. Борисов)

Июль

15. Просветительско-благотворительное учреждение «Комитет «Солидарность»

Август

16. Частное культурно-просветительское учреждение «Гендерный ответ» (Витебск)
17. Учреждение «Исследовательский Центр Института приватизации и менеджмента»
18. Частное культурно-просветительское учреждение «ЗАВАЛЬНЯ» (Витебская область, Россонский район, д. Лютьково)
19. Учреждение «Центр реабилитации зависимых от алкоголя и наркотиков «Анастасис» (Гродненская область, Слонимский район, д. Сосновка)

Сентябрь

—

Октябрь

20. Учреждение профессиональной культуры «Арт-старт» (Минск)
21. Информационно-просветительское учреждение «Бюро организационного консалтинга»
22. Информационно-просветительское учреждение «Амарока»
23. Информационно-просветительское учреждение «Актуальная концепция»

Ноябрь

24. Культурно-просветительское учреждение «Колюмна» (Полоцк)
25. Частное информационно-просветительское учреждение «Совесть-18» (Новополоцк)
26. Учреждение «Физкультурно-оздоровительная база Федерации профсоюзов Беларуси»

Декабрь

27. Информационно-просветительское учреждение «Гиюфф» (Могилев)

28. Просветительское учреждение «Офис европейской экспертизы и коммуникаций»

АССОЦИАЦИИ

Январь

—

Февраль

1. Ассоциация дополнительного образования и просвещения

Март

2. Ассоциация научно-производственных торговых фармацевтических и медицинских организаций (Витебск)
3. Ассоциация застройщиков объектов жилищного строительства (Минск)

Апрель

4. Ассоциация лизингодателей (Минск)
5. Ассоциация развития менеджмента (Минск)
6. Ассоциация таможенных представителей (Минская область, Минский район, Щомыслицкий сельсовет)

Май

—

Июнь

7. Ассоциация делового сотрудничества «Турецкий капитал» (Минск)

Июль

8. Ассоциация Антикризисных Управляющих (Минск)
9. Ассоциация предприятий по обслуживанию и ремонту транспорта «АПОРТ» (Минская область, Минский район, д. Озерцо)
10. Гродненская инженерная ассоциация по развитию ветроэнергетики (Минск)
11. Ассоциация франчайзеров и франчайзи «Белфранчайзинг»
12. Ассоциация «Тоннельная Ассоциация Беларуси» (Минск)

Август

—

Сентябрь

13. Союз финансового содействия
14. Международное объединение профсоюзов работников Вооруженных Сил

Октябрь

15. Ассоциация Профессионального Маркетинга

Ноябрь

16. Ассоциация оптовых организаций «Оптхозторг»
17. Ассоциация антикоррупционных практик (Брест)

Декабрь

—

ПЕРЕЧЕНЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ, ИСКЛЮЧЕННЫХ В 2011 ГОДУ ИЗ ЕДИНОГО РЕГИСТРА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ*

1. Общественное объединение «Спортивный клуб «Локомотив»
2. Общественное объединение «Гомельская областная федерация баскетбола»
3. Гомельское областное первичное отделение общественного объединения «Белорусский комитет «Дети Чернобыля»
4. Общественная организация «Белорусская гильдия театральных режиссеров»
5. Гомельское городское общественное объединение «Федерация игровых видов спорта»
6. Витебское областное молодежное общественное объединение «Клуб информационных технологий и компьютерного спорта»
7. Речицкая общественная организация детей-инвалидов «Забота»
8. Гомельская областная общественная организация милосердия «Дети Чернобыля — наши дети»
9. Общественное объединение охотников и рыболовов «Сокол» (Гомельская область, г. Мозырь)
10. Общественное объединение «Футбольный клуб «Горняк» (Минская область, г. Солигорск)
11. Общественное объединение «Организация содействия водителям автомобилей-такси» (Минская область, г. Жодино)
12. Гомельское городское общественное объединение «Благотворительность»
13. Гомельская городская общественная организация жертв политических репрессий
14. Международное общественное объединение «Кунг Фу и Цигун»
15. Общественное объединение «Белорусская федерация атлетического фитнеса и культуризма»
16. Гомельский областной филиал общественного благотворительного объединения защиты жизни у ее истоков и генетического кода народа «Спасение младенцев»
17. Общественное объединение «Негосударственная ассоциация белорусских автотранспортников»
18. Международное общественное объединение социальной поддержки детей и молодежи «Забота»
19. Общественное объединение «Белорусский литературный фонд»
20. Белорусское общественное объединение спортивного туризма
21. Международное общественное объединение «Конверсия и экология»

---

22. Общественное объединение «Докшицкое районное общество пчеловодов-любителей»
23. Волковысское общественное объединение опекунов и детей-сирот «Надежда»
24. Кохановская региональная общественная организация молодежи «Крам» (Витебская область)
25. Гомельское областное общественное объединение «Федерация бокса»
26. Общественная организация «Гомельская областная ассоциация помощи инвалидам ЧАЭС, пострадавшим от последствий чернобыльской аварии «Дапамога Гомелю»
27. Культурно-творческое общественное объединение «Лира» имени Н. Равенского (Минск)
28. Брестское областное спортивное общественное объединение «Динамовец»
29. Городское общественное объединение рабочих «Трудовой Витебск»
30. Общественное объединение «Лига спортивного покера»
31. Общественное объединение «Республиканский фонд международного сотрудничества бывших военнослужащих «Трудовая Звезда»
32. Молодежное общественное объединение «Футбольный клуб «Минчанка — БГПУ»
33. Гомельское городское молодежное общественное объединение «Содружество молодежи «ИМКА»
34. Общественное объединение «Гомельский городской аэроклуб»
35. Минское молодежное общественное объединение «Спортивно-плавательный клуб инвалидов»
36. Общественное объединение «Историко-генеалогическое общество» (Минск)
37. Общественное объединение охотников и рыболовов «Беркут»





Страсбург, 18 октября 2011 года

CDL-AD (2011) 036

Оригинал на английском языке

Заключение № 633/2011

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ ЗА ДЕМОКРАТИЮ ЧЕРЕЗ ПРАВО

(ВЕНЕЦИАНСКАЯ КОМИССИЯ)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

О СООТВЕТСТВИИ СТАТЬИ 193[1] УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ КАСАТЕЛЬНО ПРАВ НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА[1]

Принято Венецианской комиссией
на ее 88-м пленарном заседании в
Венеции (14–15 октября 2011 года)

на основе комментариев

г-жи Хердис Торгейрсдоттир (член, Исландия)
г-на Питера Ван Дийка (член, Нидерланды)

[1] Неофициальный перевод сделан Ассамблеей демократических НПО Беларуси

I. Введение

1. В своем письме от 8 июня 2011 года председатель Комитета по политическим вопросам Парламентской Ассамблеи просил Венецианскую комиссию дать оценку совместимости с универсальными стандартами прав человека статьи 193^1 Уголовного кодекса Беларуси о правах незарегистрированных объединений в Беларуси.

2. Венецианская Комиссия назначила г-на Ван Дийка и г-жу Торгейрсдоттир в качестве докладчиков. Они работали на основе неофициального английского перевода статьи 193^1 Уголовного кодекса Беларуси (CDL-REF (2011) 051) и представили свои индивидуальные комментарии (CDL (2011) 060 и CDL (2011) 078 соответственно).

3. Настоящее Заключение было составлено на основе комментариев докладчиков. Об этом шла речь на заседании Подкомиссии по основополагающим правам (Венеция, 13 октября 2011 года, принято на 88-м пленарном заседании Комиссии (Венеция, 14–15 октября 2011 года).

Предварительные замечания

4. Данное Заключение призвано оценить совместимость статьи 193^1 Уголовного кодекса Беларуси с «универсальными стандартами прав человека» в отношении прав незарегистрированных объединений в Беларуси.

5. Поскольку эта оценка затрагивает статус незарегистрированных объединений в Республике Беларусь, настоящее Заключение в некоторых аспектах дает более широкую оценку отдельным положениям естного законодательства и практики, а также их соответствия международным стандартам. Тем не менее оно не может рассматриваться в качестве комплексного анализа положения незарегистрированных объединений в Беларуси.

6. Для полноты оценки докладчики также пользовались национальным правовым Интернет-порталом Республики Беларусь http://law.by/.

7. Во многом вопросы, поднятые запросом председателя Комитета по политическим вопросам схожи, с учетом соответствующих изменений, с вопросами, поднятыми в двух последних делах, рассмотренных Венецианской комиссией.

8. Первое дело касалось предупреждения, направленного Министерством юстиции Белорусской ассоциации журналистов (БАЖ) 13 января 2010 года, что привело к принятию Венецианской комиссией на 85-м пленарном заседании соответствующего заключения (CDL-AD (2010) 053 rev).

9. Во втором Заключении, принятом на 87-м пленарном заседании Комиссии (CDL-AD (2011) 026), оценивалась совместимость с универсальными стандартами прав человека предупреждения, направленного 12 января 2011 года Министерством юстиции Белорусскому Хельсинкскому комитету (далее — БХК).

10. Венецианская Комиссия установила, что Республика Беларусь в обоих вышеуказанных случаях нарушила свои юридические обязательства уважать и защищать основные гражданские и политические права — свободу выражения мнений и свободу ассоциаций.

II. Общая информация

A. Введение – Основания статьи 193[1]

11. Декрет Президента от 26 января 1999 года № 2 «О некоторых мерах по упорядочению деятельности политических партий, профессиональных союзов, иных общественных объединений» установил особый способ регистрации объединений, более жесткий, чем установленный соответствующими законами. Декрет также обязал все общественные объединения, которые были зарегистрированы ранее, пройти перерегистрацию в соответствии с новым порядком. Это привело к ситуации, когда сотни организаций не смогли перерегистрироваться и потеряли свой статус.[2]

12. В связи с принятием декрета Президента от 26 января 1999 года № 2 все организации, не зарегистрированные правительством, были запрещены в Беларуси. Позже запрет был введен в Законе «О политических партиях» и Законе «Об общественных объединениях», а также была установлена административная ответственность за нарушение такого запрета с возможным наказанием в виде штрафа или ареста на срок до 15 дней.

13. В 2003–2005 годах Беларусь пережила волну принудительных ликвидаций общественных объединений в судебном порядке. Большинство НПО по-прежнему функционирует независимо от того, что им было отказано в регистрации со стороны властей и независимо от угрозы уголовного преследования за незарегистрированную деятельность. Некоторые политические партии были ликвидированы по решению Верховного суда: в 2004 году – партия Труда, в 2007 году — Экологическая партия зеленых «БЭЗ» и партия женщин «Надзея» [Надежда].[3]

14. Следует упомянуть общую ситуацию с деятельностью НПО в Беларуси. Ряд белорусских НПО потеряли свою официальную регистрацию с момента резкого усиления действия вышеупомянутого декрета Президента, а новые организации столкнулись с трудностями регистрации. Правозащитный центр «Вясна», представляющий собой самую большую правозащитную группу в Беларуси[4], был закрыт властями в 2003 году наряду с другими организациями по правам человека[5]. Незарегистрированные НПО столкнулись с трудностями в перерегистрации по совершенно необоснованным причинам, даже вопреки мнению международных организаций, в которых участвует Беларусь. Таким образом, ПЦ «Вясна» не смог вновь зарегистрироваться, несмотря на мнение, высказанное 24 июня 2007 года Комитетом ООН по правам человека, который посчитал ликвидацию этой организации нарушением права членов «Вясны» на свободу ассоциаций и призвал белорусские власти ее перерегистрировать. Это лишь один из многочисленных примеров в Беларуси.[6]

B. Введение и применение статьи 193[1]

15. 15 декабря 2005 года, прямо накануне президентских выборов, в Уголовный кодекс Республики Беларусь была добавлена статья 193[1] криминализирующая деятельность незарегистрированных НПО и предусматривающая наказание в виде штрафа или лишения свободы на срок до двух лет за участие в деятельности незарегистрированных политических партий, иных общественных объединений, религиозных организаций или фондов.[7]

---

2 Solidarity with Democratic Belarus Information Office: Legal frameworks of activities of political parties and nongovernmental organizations, p. 4. ul. Ztota 61 lok.100, Warszawa 00-819

3 Solidarity with Democratic Belarus Information Office: Legal frameworks of activities of political parties and nongovernmental organizations, p. 5. ul. Ztota 61 lok.100, Warszawa 00-819

4 http://www.frontlinedefenders.org/node/15340

5 http://humanrightshouse.org/Articles/11225.html

6 http://humanrightshouse.org/Articles/11225.html
http://www.hrw.org/en/node/87609

7 Solidarity with Democratic Belarus Information Office: Legal frameworks of activities of political parties and nongovernmental organizations, p. 5. ul. Ztota 61 lok.100, Warszawa 00-819

16. Ситуация с запретом на деятельность незарегистрированных объединений значительно ухудшилась с введением уголовной ответственности по статье 193^1 Уголовного кодекса. В 2006 году шесть человек были привлечены к ответственности на основании этого положения.

17. В 2009 году правозащитники обнаружили, что 17 человек были привлечены к ответственности на основании статьи 193^1 [8] Сообщалось также о том, что это положение использовалось властями во многих других случаях для сдерживания активистов, угрожая им судебным преследованием. [9]В феврале 2011 года статья 193^1 была впервые применена в отношении лиц, осуществляющих свободу вероисповедания.[10]

18. В условиях, когда большинство неправительственных организаций в Беларуси работают без регистрации, поскольку для независимых НПО практически очень трудно зарегистрироваться или перерегистрироваться после принудительного роспуска, статья 193^1 по сути, явила собой надвигающуюся угрозу для тысяч белорусских граждан рассматриваться в качестве преступников.[11]

C. Реакции на введение и применение статьи 193^1

19. С точки зрения белорусских властей, статья 193^1 направлена на усиление ответственности за действия против личности и общественной безопасности. Посольство Республики Беларусь в Соединенных Штатах дало пространные объяснения на этот счет в комментарии, опубликованном в 2007 году.[12]

20. Тем не менее международное сообщество бурно отреагировало на введение статьи 193^1 Уголовного кодекса.

21. 10 декабря 2007 года Комитет Парламентской Ассамблеи Совета Европы по юридическим вопросам и правам человека опубликовал доклад о злоупотреблении в системе уголовного правосудия в Беларуси. Доклад указывает на произвольное применение законодательства, запрещающего законную, мирную деятельность. Он призвал Парламент Республики Беларусь отменить Закон № 71-З от 15 декабря 2005 года (так называемый «антиреволюционный закон») и, в частности, статью 193^1 Уголовного кодекса, предусматривающую уголовную ответственность за деятельность незарегистрированных объединений.[13]

22. В нескольких резолюциях и рекомендациях Парламентская Ассамблея неоднократно призывала белорусские власти отменить статью 193^1 Уголовного кодекса. [14,15]

23. Европейский Парламент принял еще несколько резолюций, которые призывают белорусские власти внести «необходимые изменения в Уголовный кодекс Беларуси путем отмены статьи 193^1». [16,17,18]

---

8 Смотри список лиц: http://193.belngo.info/view.pl/english/practice

9 http://193.belngo.info/view.pl/english/practice

10 Форум 18, 19 мая 2011 года, http://www.unhcr.org/refworld/docid/4dd61ade2.html

11 http://193.belngo.info/view.pl/english/introduction

12 http://www.usa.belembassy.org/eng/political/commentary_to_the_law

13 http://assembly.coe.int/ASP/Doc/DocListingDetails_E.asp?DocID=12228

14 http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta09/ERES1671.htm

15 http://assembly.coe.int/Documents/WorkingDocs/Doc09/EDOC11939.pdf

16 http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P6-TA-2008-0470&language=EN&ring=P6-RC-2008-0527

17 http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P6-TA-2008-0470&language=EN&ring=P6-RC-2008-0527

18 http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P7-TA-2009-0117&language=EN&ring=P7-RC-2009-0248

24. В сентябре 2010 года на 15-й сессии Совета ООН по правам человека был утвержден заключительный доклад Универсального периодического обзора (УПО) в отношении Беларуси. Правительство Беларуси отклонило рекомендации, сделанные в ходе сессии УПО, и касательно вопроса отмены статьи 193[1] утверждало, что данное положение направлено на предотвращение деятельности экстремистских групп.[19]

25. Комиссар Совета Европы по правам человека Томас Хаммарберг в Комментариях по правам человека, опубликованных 25 мая 2011 года, подчеркнул, что правила регистрации в Беларуси были использованы в качестве инструмента репрессий, и отметил, что декрет Президента, который с 1999 года обязывает НПО повторно регистрироваться, привел к ситуации, когда многие из них были исключены из официального реестра, лишены возможности повторной подачи заявления и впоследствии распущены. Этот декрет также ввел ограничения на деятельность незарегистрированных НПО, которые продолжали действовать. С принятием статьи 193[1] Уголовного кодекса была введена уголовная ответственность за участие в таких объединениях в виде ареста сроком до двух лет, что, по мнению Комиссара по правам человека, явилось инструментом для давления и контроля над правозащитниками.[20]

26. В 2009 году белорусскими неправительственными организациями была инициирована кампания «СТОП 193[1] » в поддержку отмены статьи 193[1] Уголовного кодекса на основании того, что «она криминализирует любую независимую правозащитную инициативу в Беларуси и дает государственным чиновникам право в любое время приостановить деятельность правозащитных организаций».[21]

27. Мобилизация белорусских НПО не сократилась[22, 23, 24, 25], хотя многие из них были закрыты за мелкие административные нарушения, запугивались посредством предупреждений[26], судебного преследования[27] по статье 193[1] [28], доходило даже до ареста видных членов, таких как правозащитник Алесь Беляцкий, председатель Правозащитного центра «Вясна». Международные неправительственные организации усилили поддержку своих белорусских коллег и осудили ухудшение ситуации с правами человека в Беларуси.[29, 30, 31]

28. Комитет по политическим вопросам, принимая во внимание «сегодняшнее плачевное положение» незарегистрированных организаций в Республике Беларусь, решил запросить Венецианскую комиссию дать оценку совместимости с универсальными стандартами прав человека статьи 193[1] Уголовного кодекса касательно прав незарегистрированных объединений в Беларуси.[32]

---

19 Обзор Конференции ОБСЕ, Варшава, 30 сентября- 8 октября 2010. http://www.osce.org/home/71646

20 http://commissioner.cws.coe.int/tiki-view_blog.php?blogId=1&date_min=1304200800&date_max=1306879199

21 http://www.frontlinedefenders.org/node/15340;http://193.belngo.info/view.pl/english

22 http://www.charter97.org/en/news/2010/1/19/25497/

23 Открытое письмо Президента Александра Лукашенко и Генерального прокурора Григория Василевича от 22 февраля 2011года http://civilrightsdefenders.org/en/news/11282/

24 Письмо НПО в поодержку принятия резолюции Совета ООН по правам человека по ситуации с правами человека в Беларуси http://hrwatch-by.org/en/ngos-letter-support-adoption-resolution-human-rights-situation-belarus-17th-session-un-human-rights

25 Заявление Ассамблеи демократических НПО в Беларуси, Обзорная конференция ОБСЕ в Варшаве, 30 сентября – 8 октября 2010 года. http://www.osce.org/home/71646

26 http://www.frontlinedefenders.org/node/15340;http://spring96.org/en/news/43869

27 http://www.frontlinedefenders.org/node/15340;

28 http://civilrightsdefenders.org/en/news/11250/

29 http://civilrightsdefenders.org/en/news/11282/

30 http://humanrightshouse.org/Articles/16823.html

31 http://www.amnesty.ie/news/belarus-six-months-after-presidential-elections-clampdown-dissenting-voices-continues-unabated

32 http://assembly.coe.int/ASP/NewsManager/EMB_NewsManagerView.asp?ID=6705&L=2

29. Ввиду наступления на правозащитников в Беларуси[33] в своем заявлении от 13 сентября 2011года[34] Комиссар по правам человека Совета Европы напомнил о необходимости проявления солидарности со стороны всей Европы.

III. Соответствующие положения Конституции и местного законодательства, касающиеся статьи 193[1]

A. Положения Конституции

30. Конституция Республики Беларусь содержит стандартные демократические положения, касающиеся прав и свобод личности. В самом начале говорится, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью и целью общества[35] и что многообразие политических институтов, идеологий и мнений является основой демократии в Беларуси[36]. Несколько статей в разделе II касаются личных прав, которые являются высшей целью государства[37] и налагают на него обязательство гарантировать эти права, такие как, например, равенство перед законом и равную защиту своих прав[38], свободу мысли и убеждений[39], всеобщую свободу объединений[40], право свободно создавать профсоюзы[41]. Предусматриваются строгие конституционные условия для ограничения этих прав.[42] Они содержатся, например, в статье 5 Конституции, которая запрещает деятельность общественных объединений, имеющих целью насильственное изменение конституционного строя либо ведущих пропаганду войны, социальной, национальной, религиозной и расовой вражды.

31. Что касается обязательств государства, то оно должно принимать все доступные ему меры для создания внутреннего и международного порядка, необходимого для полного осуществления прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией[43] и международными обязательствами государства[44]. Это означает, что государственные органы, должностные лица и иные лица, которым доверено исполнение государственных полномочий, в пределах своей компетенции должны принимать необходимые меры для осуществления и защиты прав и свобод личности[45], а также несут ответственность за действия, нарушающие эти права. Государство гарантирует право на проведение собраний, митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетов.[46]

B. Иное применимое местное законодательство

32. Основные принципы создания организации и планирования ее деятельности изложены в Гражданском кодексе, в то время как детальное правовое регулирование отдельных видов организаций содержится в специальных законах.

---

33 Докладчик ПАСЕ по ситуации в Беларуси Андрес Херкель (Эстония, Европейская народная партия) осудил новую волну насилия в отношении мирных протестующих, журналистов и правозащитников в Беларуси. https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?id=1810897&Site=DC&BackColorInternet=F5CA75&BackColorInternet=F5CA75&BackColorLogged=A9BACE

34 http://commissioner.cws.coe.int/tiki-view_blog_post.php?postid=178

35 Статьи 2–3

36 Статья 4

37 Статья 21

38 Статья 22

39 Статья 33

40 Статья 36

41 Статья 41

42 Статья 23

43 Статья 59

44 Статья 8

45 Статья 7

46 Статья 35

33. Таким образом, деятельность политических партий регулируется Законом Республики Беларусь «О политических партиях», принятым в 1994 году (в редакции 2005 г.); деятельность рабочих союзов — Законом Республики Беларусь «О профессиональных союзах», принятым в 1992 году (в настоящее время он применяется с изменениями и дополнениями); деятельность религиозных организаций — Законом Республики Беларусь «О свободе совести и религиозных организациях», принятым в 1992 году (в настоящее время он применяется с поправками, внесенными в 2002 году, с последующими изменениями). Объединения, которые не могут быть определены как политические партии, профессиональные союзы или религиозные организации, определяются как *общественные объединения*, и их деятельность регулируется Законом Республики Беларусь «Об общественных объединениях», принятым в 1994 году (с поправками, внесенными в 2005 году, и с последующими изменениями).

34. Некоторые вопросы, касающиеся общественных объединений, регулируются актами Президента (указами и декретами). Эти акты, очевидно, имеют большую юридическую силу, чем законы, и, по сути, иногда изменяют правила, установленные законодательством. Это касается и декрета Президента от 26 января 1999 года № 2 «О некоторых мерах по упорядочению деятельности политических партий, профессиональных союзов, иных общественных объединений», которым был установлен особый способ регистрации объединений (см. § 11 выше).[47]

35. Другие акты Президента, а также нормативные акты, принятые Правительством, регулируют определенные аспекты создания организации (такие, как оплата государственной пошлины за регистрацию, подготовка финансовой отчетности, налогообложение, получение финансовой помощи и т. д.). Среди прочего существует такой важный документ, как Постановление Министерства юстиции № 48 от 30 августа 2005 года, которое предусматривает образцы документов и руководящие принципы, касающиеся подачи заявлений на регистрацию общественных объединений, политических партий, профсоюзов, их территориальных структур и объединений.

C. Закон «Об общественных объединениях»

36. Закон «Об общественных объединениях» (далее — ЗОО) № 3252-XII от 4 октября 1994 года (с поправками, внесенными в 2005 и в 2010 годах) определяет общественное объединение как «добровольное объединение граждан, в установленном законодательством порядке объединившихся на основе общности интересов для совместной реализации гражданских, социальных, культурных и иных прав»[48]. Он предусматривает, что граждане имеют право по собственной инициативе создавать общественные объединения, вступать в них, а также действовать в рамках общественных объединений.[49] Объединения должны осуществлять свою деятельность в соответствии с белорусским законодательством и на основании учредительных документов.[50]

37. Ограничения на создание и деятельность общественных объединений приводятся в статье 7 ЗОО, в которой говорится, что деятельность незарегистрированных общественных объединений, союзов на территории Республики Беларусь запрещается.

38. Глава II посвящена созданию и деятельности общественных объединений и дает громоздкое описание требуемых условий. Глава III подробно описывает условия государственной регистрации общественных объединений, внесения изменений и/или дополнений в уставы общественных объединений, их реорганизации и ликвидации.

39. Кроме того, статья 16 охватывает процедуру государственной регистрации и, в частности, предусматривает запрет на деятельность незарегистрированных объединений.

40. Глава IV касается прав общественных объединений после регистрации и предусматривает, что они должны осуществлять деятельность, направленную на достижение уставных целей.

41. Глава VI охватывает обязанности объединения. Статьи 27 и 28 касаются процедуры вынесения объединению предупреждения в случае нарушения Конституции, ЗОО, иных актов законодательства

---

47 http://belngo.info/view.pl/eng/art22

48 Статья 1

49 Статья 2

50 Статья 5

и/или учредительных документов. Предупреждение может привести к приостановке деятельности объединения на срок от одного до шести месяцев и, в конечном счете, к процедуре ликвидации, предусмотренной в статье 29.

42. Согласно статье 30 общественные объединения могут вступать в международные общественные объединения.

IV. Обязательства Республики Беларусь гарантировать и уважать основополагающие права человека

43. Республика Беларусь является участницей Международного пакта о гражданских и политических правах (далее — МПГПП), а также Первого Факультативного протокола к нему.

44. В соответствии со статьей 2 МПГПП, на государства-участники возлагается обязанность соблюдать закрепленные в Пакте права и обеспечивать их всем находящимся в пределах их территории и под их юрисдикцией лицам. [51] В соответствии с принципом, сформулированным в статье 26 Венской конвенции о праве международных договоров, государства-участники должны добросовестно соблюдать обязательства, принятые ими согласно Пакту.

45. Обязательства по МПГПП в целом и по статье 2 в частности являются обязательными для Республики Беларусь и для всех ветвей власти (исполнительной, законодательной и судебной), а также для других общественных или государственных органов на любом уровне (национальном, региональном или местном), которые в состоянии повлечь за собой ответственность Республики Беларусь. Исполнительная власть, обычно представляющая государство на международном уровне, не может ссылаться на то, что действия, несовместимые с положениями МПГПП, были осуществлены другой ветвью власти в качестве средства оправдания для освобождения государства-участника от ответственности за действия и последующее невыполнение.[52] Такое понимание проистекает непосредственно из принципа, закрепленного в статье 27 Венской конвенции о праве международных договоров, в соответствии с которой государство-участник «не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора».

46. Правовое обязательство Республики Беларусь как участницы МПГПП состоит не только в том, чтобы уважать, защищать и соблюдать права человека, изложенные в нем, но и поощрять эти права (в данном случае право на свободу ассоциации). Это правовое обязательство является одновременно негативным и позитивным по своей природе.

47. Как заявила Венецианская комиссия в другом контексте, обязательство уважать означает, что государство должно воздерживаться от вмешательства или от попыток ущемлять права человека.[53] Обязательство защищать требует от государства защиты отдельных лиц и групп от нарушений прав человека. Обязательство соблюдать означает, что государства обязаны принимать соответствующие меры с целью содействовать соблюдению основных прав человека.

48. Требование статьи 2 (2) МПГПП предпринимать шаги для претворения в жизнь содержащихся в нем прав является абсолютным обязательством, вступающим в силу немедленно. Невыполнение этого обязательства не может быть оправдано ссылкой на политические, социальные, культурные или экономические соображения в рамках государства.[54]

49. Таким образом, Республика Беларусь должна предпринять необходимые шаги для введения в действие прав по МПГПП во внутреннем правопорядке. Отсюда следует, что, хотя право на свободу

---

[51] Смотри: Общие комментарии Совета по правам человека № 31 (80) по вопросу природы общего правового обязательства, налагаемого на государства-участники МПГПП, http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/CCPR.CGC.33.pdf

[52] CCPR/C/21/Rev.1/Add. 13 Общий комментарий Комитета по правам человека № 31 (80), принят 29 марта 2004 года (2187-е заседание), § 14

[53] Смотри: Заключение о соответствии стандартам в области прав человека законодательства о НПО Республики Азербайджан, CDL-AD (2011) 035, § 66.

[54] CCPR/C/21/Rev.1/Add. 13 Общий комментарий Комитета по правам человека № 31 (80), принят 29 марта 2004 года (2187-е заседание), § 14

ассоциаций охраняется в соответствии со статьей 36 Конституции Республики Беларусь, белорусское государство после ратификации МПГПП обязано внести изменения во внутреннее законодательство и практику, которые являются необходимыми для обеспечения их соответствия МПГПП. В случае несоответствия между внутренним законодательством и МПГПП. статья 2 требует, чтобы национальное законодательство или практика были изменены с целью их соответствия стандартам, введенным материально-правовыми гарантиями МПГПП.

50. Выгодоприобретателями по МПГПП являются физические лица, но они могут пользоваться своими правами совместно с другими лицами. Право на свободу ассоциаций является одним из прав по МПГПП, которым пользуются совместно с другими. Декларацию о правах и обязанностях отдельных лиц, групп и общественных органов поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы (Резолюция Генеральной Ассамблеи 53/144 (A/RES/53/144)) от 8 марта 1999 года также можно рассматривать в качестве базы, хотя она и не является обязательной.

51. Кроме того, Венецианская комиссия отмечает, что, хотя Республика Беларусь еще не является участницей Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), стандарты последней также актуальны для целей оценки соответствия статьи 193[1] Уголовного кодекса стандартам прав человека, поскольку Беларусь намеревается стать членом Совета Европы и в случае вступления она должна будет ратифицировать ЕКПЧ. Таким образом, соответствующие положения ЕКПЧ также принимаются во внимание в настоящем Заключении.

52. Следовательно, для целей настоящего Заключения обязательства по правам человека, изложенные в ЕКПЧ и МПГПП, являются наиболее актуальными.

53. Республика Беларусь, ратифицировавшая МПГПП 12 ноября 1973 года, взяла на себя обязательство уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах ее территории и под ее юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте, без каких-либо различий, в том числе по политическим и иным убеждениям, как указано в статье 2 МПГПП. Такое же обязательство вытекает для государств-участников ЕКПЧ из статьи 1 и статьи 14 ЕКПЧ.

54. Республика Беларусь также обязалась обеспечить любому лицу, права и свободы которого признаются в соответствии с МПГПП, доступ к эффективным средствам правовой защиты, даже если нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве (статья 2 (3)).Такое же обязательство закреплено в статье 13 ЕКПЧ.

V. Оценка статьи 193[1] в свете международных стандартов по правам человека, касающихся свободы ассоциаций

55. Свобода ассоциаций рассматривается как важнейшее условие для эффективного функционирования демократии. Следовательно, любые ограничения этого права должны быть строго юридически обоснованы. Данное право защищается в статье 22 МПГПП и статье 11 ЕКПЧ.

56. Статья 22 МПГПП гласит:

«1. Каждый человек имеет право на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.

2. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений пользования этим правом для лиц, входящих в состав вооруженных сил и полиции.

3. Ничто в настоящей статье не дает право Государствам, участвующим в Конвенции Международной организации труда 1948 года относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию, принимать законодательные акты в ущерб гарантиям, предусматриваемым в указанной Конвенции, или применять закон таким образом, чтобы наносился ущерб этим гарантиям».

57. Защита, предоставляемая статьей 22 МПГПП, распространяется на всю организационную и оперативную деятельность объединения. По мнению Комитета по правам человека, для того чтобы вмешательство в свободу ассоциаций было обоснованным, любое ограничение такого права должно в

совокупности отвечать следующим условиям: a) должно быть предусмотрено законом; b) может быть установлено только для одной из целей, указанных в пункте 2; c) должно быть «необходимым в демократическом обществе» для достижения одной из этих целей.

58. Ссылка на понятие «демократическое общество» означает, по мнению Комитета по правам человека, что существование и деятельность объединений, в том числе тех, которые мирно пропагандируют идеи, не всегда благоприятно воспринимаемые правительством или большинством населения, является краеугольным камнем демократического общества.[55]

59. Поскольку Беларусь является страной-кандидатом на членство в Совете Европы и ассоциированным членом Венецианской коммиссии, прецедентное право по отношению к Европейской конвенции также является базой для оценки соответствия поведения государственных органов универсальным стандартам прав человека и международным договорам по правам человека, ратифицированным Беларусью.[56]

60. Статья 11 ЕКПЧ гласит:

«1. Каждый имеет право на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.
2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов государства».

61. В соответствии со статьей 11 ЕКПЧ и прецедентным правом Европейского суда по правам человека (далее - ЕСПЧ), право на свободу объединения не только гарантирует право создавать и регистрировать объединения, но также включает в себя такие права и свободы, которые имеют жизненно важное значение для эффективного функционирования объединения, для выполнения им своих целей и защиты прав и интересов своих членов; свобода объединений предполагает определенную автономию.[57]

62. Свобода ассоциаций гарантирует защиту от произвольного вмешательства со стороны государства, независимо от причины и целей, и является необходимым правом для существования и функционирования демократии.

63. Никакие ограничения не могут быть установлены в отношении осуществления права объединений на защиту своих прав, «кроме тех, которые предусмотрены законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности или общественного спокойствия, охраны общественного здоровья или нравственности населения, или защиты прав и свобод других лиц». Ограничения на свободу объединений должны толковаться строго, и только убедительные и неопровержимые доводы могут оправдать введение таких ограничений.[58]

64. Сопоставление статьи 193^1 с вышеуказанными принципами свободы объединения влечет за собой вычленение различных компонентов этого права.

---

55 Для сравнения, сообщение ЦГПП № 1296/2004, Александр Беляцкий против Беларуси, мнения от 24 июля 2007 года

56 Для сравнения, заключение о соответствии универсальным стандартам в области прав человека официального предупреждения, адресованного Министерством юстиции Республики Беларусь Белорусской ассоциации журналистов, CDL-AD (2010)053 rev); CDL(2011)037)

57 См., например, в отношении профсоюзов, ЕСПЧ, National Union of Belgian Police v. Belgium, №4464/70, решение от 27 октября 1975 года, § 39

58 ЕСПЧ, Gorzelik and Others v. Poland, №44158/98, решение от 17 февраля 2004 года

A. Статья 193[1] в свете права на вступление и создание ассоциаций

65. В основе свободы ассоциаций лежит возможность отдельных индивидов или групп лиц свободно создавать ассоциации, определять организационную структуру и законные цели, выполнять эти цели на практике, осуществляя те мероприятия, которые играют важную роль в их функционировании.

66. Свобода ассоциаций влечет за собой как «позитивное» право вступать и создавать ассоциации, так и «негативное» не принуждаться к вступлению в ассоциацию, которая была создана в соответствии с гражданским законодательством.[59] «Негативное» право свободы ассоциаций не раз рассматривалось в Европейском суде по правам человека.

67. На самом деле существуют две основы принципа свободы ассоциаций: личная свобода, когда человек имеет право вступать или не вступать (негативная свобода), и свобода физических и юридических лиц совместно работать на добровольной основе в организационном контексте без правительственного вмешательства для осуществления общей цели.[60]

68. «Негативное» право на свободу ассоциаций предполагает, что никто не может быть принужден к созданию и вступлению в ассоциации.

69. Венецианская комиссия считает, что наличие статьи 193[1],которая вводит уголовную ответственность индивида за участие в незарегистрированных объединениях, является одной из форм принуждения, несовместимой с добровольным характером этого права. Как и физические лица, объединения как юридические лица имеют право на свободу ассоциаций и все другие универсально и регионально гарантированные права и свободы, применимые к ним.[61]

70. «Позитивное» право на свободу объединения подразумевает право создавать и вступать в ассоциации.

71. Право создавать ассоциации является неотъемлемой частью права, закрепленного в статье 11 ЕКПЧ. Способность образовывать юридическое лицо для того, чтобы действовать коллективно в целях общих интересов, является одним из наиболее важных аспектов права на свободу объединения, без которого это право было бы лишено всякого смысла. В деле *Gorzelik and Others v. Poland* ЕСПЧ постановил следующее: «Наиболее важным аспектом права на свободу объединения является то, что граждане должны иметь возможность создавать юридическое лицо для того, чтобы действовать совместно в целях общих интересов. Без этого это право не будет иметь смысла».[62]

72. То, каким образом национальное законодательство закрепляет эту свободу и ее практическое применение властями, показывает состояние демократии в стране. Безусловно, государства имеют право обеспечивать соответствие целей ассоциации и ее видов деятельности правилам, закрепленным в законодательстве, но они должны делать это в манере, совместимой с их обязательствами по Конвенции, и такие ограничения подлежат рассмотрению в органах Конвенции.[63]

---

59 См. Sigurdur A. Sugurjonsson v. Iceland, №16130/90, решение от 30 июня 1993 года, § 35

60 Для сравнения, ЕКПЧ, 6 июля 1977 года, Dec, Adm.Com.Ap. 6094/73, D&R 9, p. 5 (7). http://www.icnl.org/knowledge/ijnl/vol3iss1/art_6.htm

61 Aslef v. the United Kingdom, см. обсуждение http://www.unitedcampaign.org.uk/files/briefings/IERASLEFbrief.pdf

62 ЕСПЧ, Gorzelik and Others v. Poland, № 44158/98, решение от 17 февраля 2004 года, § 55

63 ЕСПЧ, Gorzelik and Others v. Poland [GC], № 44158/98, § 52, решение от 17 февраля 2004 года; ЕСПЧ, Sidiropoulos, цитата выше, § 31; ЕСПЧ, APEH Uldozotteinek Szovetsege and Others v. Hungary (dec.), № 32367/96, решение от 31 августа 1999 года

73. Необходимо напомнить, что отказ национальных властей предоставить объединению граждан статус юридического лица представляет собой вмешательство в осуществление права на свободу ассоциаций.[64, 65]

74. Поскольку процесс регистрации формирует «позитивное» право создавать и вступать в ассоциации на практике, его следует кратко описать и проанализировать.

B. Статья 193[1] в свете права на свободу ассоциаций и права неправительственных организаций создавать юридическое лицо

75. В основе права на свободу ассоциаций лежит тот факт, что отдельное лицо или группы лиц могут свободно создавать ассоциации, определять их организацию и законные цели, а также осуществлять эти цели на практике, выполняя те действия, которые играют важную роль в их функционировании.

76. Венецианская комиссия считает, что национальное законодательство может потребовать какую-либо регистрацию объединений, а также что отказ в регистрации может иметь определенные последствия для правового статуса и правоспособности таких ассоциаций.[66]

77. Тем не менее Венецианская комиссия напоминает, что такое правовое требование не может быть необходимым условием для существования ассоциации, поскольку это позволило бы местным органам контролировать саму сущность осуществления права на свободу ассоциаций.

78. В общем, положение ассоциаций регулируется национальным законодательством, как это имеет место в Законе «Об общественных объединениях» в Республике Беларусь. Это регулирование может, однако, носить не слишком ограничительный характер.

79. Право на свободу ассоциаций подразумевает позитивное обязательство со стороны государства позволять объединениям на условиях, не противоречащих соответствующим международным стандартам, стремиться защищать интересы своих членов.[67] Это также означает, что национальное законодательство должно предусматривать правосубъектность ассоциаций или, по крайней мере, достаточный правовой статус, чтобы они имели возможность эффективно отстаивать интересы своих членов.

80. Таким образом, требования внутреннего законодательства должны быть совместимы с обязанностью государства защищать свободу ассоциаций.[68] Требование о том, что вмешательство должно быть предусмотрено внутренним законодательством, относится и к качеству изучаемого закона.[69] Для того чтобы внутреннее законодательство соответствовало этому требованию, оно должно допускать меры правовой защиты от произвольного вмешательства со стороны публичных властей. В вопросах, затрагивающих основные права, правовые полномочия, предоставленные исполнительным органам и выражающиеся через неограниченную власть, противоречили бы принципам демократического общества.[70]

---

64 ЕСПЧ, Gorzelik and Others v. Poland [GC], no. 44158/98, § 52, решение от 17 февраля 2004 года; ЕСПЧ, Sidiropoulos, цитата выше, § 31; ЕСПЧ, APEH Uldozotteinek Szovetsege and Others v. Hungary (dec.), №. 32367/96, решение от 31 августа 1999 года

65 См. заключение о правовом статусе религиозных сообществ Турции, CDL-AD (2010) 005, § 55

66 См. заключение о соответствии стандартам в области прав человека законодательства о НПО Республики Азербайджан, CDL-AD (2011) 035, § 56.

67 ЕСПЧ, National Union of Belgian Police v. Belgium, №4464/70, решение от 27 октября 1975 года, § 39

68 ЕСПЧ, Gorzelick; Sidiropoulos and Others v.Greece, № 57/1997/841/1047, решение от 10 июля 1998 года

69 ЕСПЧ, Maestry v. Italy, № 39748/98, решение от 17 февраля 2004 года, § 30

70 ЕСПЧ, Koretskyy and Others v. Ukraine, № 40269/02, решение от 3 апреля 2008 года, § 47

81. Тем самым отказ национальных властей предоставить статус юридического лица ассоциации физических лиц представляет собой вмешательство в осуществление права на свободу ассоциаций.[71] Любое ограничение права на свободу ассоциаций должно в соответствии со статьей 11.2 ЕСПЧ быть установлено законом, также необходимо, чтобы положение, содержащее ограничения, имело всеобщую юридическую силу, было достаточно известным и чтобы степень ограничения была достаточно ясной.[72] Ограничение, которое носит слишком общий характер, не допускается в связи с принципом пропорциональности.[73] Кроме того, ограничения должны преследовать законные цели и быть необходимыми в демократическом обществе.[74]

82. В связи с этим, не вдаваясь в глубокий анализ применимого белорусского законодательства[75], тем не менее стоит отметить, что соответствующие законодательные акты Беларуси устанавливают высокие и строгие рамки для создания организации. Причем из нескольких источников становится очевидно, что на практике правовые требования (как минимум 50 учредителей, физическое нахождение офиса в нежилом здании) и громоздкие процедуры, в настоящее время превалирующие в Беларуси, приводят к значительному числу отказов в регистрации или отзыву регистрационного свидетельства.[76] Докладчик ОБСЕ в своем докладе по Беларуси от 28 мая 2011 года[77] приводит многочисленные примеры, когда НПО отказывают в регистрации по расплывчатым основаниям, особенно это касается НПО, занимающихся правами человека.[78]

83. В свете вышесказанного, Венецианская комиссия считает, что белорусское законодательство создает слишком сложные условия для образования общественных объединений, равно как и сложную процедуру регистрации с возможностью произвольного отказа в ней.

84. Кроме того, порядок роспуска, предусмотренный законодательством Республики Беларусь[79], создает дополнительные трудности, если даже не угрозу правовому статусу объединения.

85. Европейский суд по правам человека рассмотрел несколько дел, касающихся проблем с регистрацией НПО и их роспуском. В последнем деле[80] против Азербайджана[81] Европейский суд по

---

71 ЕСПЧ, Gorzelik and Others v. Poland [GC], №. 44158/98, § 52, решение от 17 февраля 2004 года, § 52; ЕСПЧ, Sidiropoulos, цитата выше, § 31; ЕСПЧ, APEH Uldozotteinek Szovetsege and Others v. Hungary, №. 32367/96, решение от 31 августа 1999 года

72 См. например, ЕСПЧ, Sunday Times v. UK, №. 6538/74, решение от 26 апреля 1979 года, § 49; ЕСПЧ, Silver et al. v. UK, №№ 5947/72; 6205/73; 7052/75; 7061/75; 7107/75; 7113/75; 7136/75, решение от 25 марта 1983 года, §§ 87-88; ЕСПЧ, Malone v. UK, №. 8691/79 , решение от 2 августа 1984 года, § 66; ЕСПЧ Groppera Radio AG et al. v. Switzerland, №. 10890/84, решение от 28 марта 1990 года, § 68; ЕСПЧ, Autronic AG v. Switzerland, №. 12726/87, решение от 22 мая 1990 года, § 57.

73 См. обсуждение Wino J.M. van Veen, Негативная свобода ассоциаций: статья 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в Международном журнале некоммерческого права, том 3, выпуск 1, сентябрь 2000.

74 См. среди многочисленных организаций, ЕСПЧ, Chassagnou and Others v. France [GC], № 25088/94, 28331/95 and 28443/95, решение от 29 апреля 1999 года, § 104.

75 По вопросу общего описания процесса регистрации и практики см. CDL (2011) 078, с.17–19

76 Доклад докладчика ОБСЕ по Беларуси (Эммануэль Деко) от 28 мая 2011 года приводит некоторые последние примеры НПО, которым было отказано в регистрации. См. также http://belngo.info/view.pl/eng/art22

77 Доклад докладчика ОБСЕ по Беларуси (Эммануэль Деко) от 28 мая 2011 года приводит некоторые последние примеры НПО, которым было отказано в регистрации. См. также http://belngo.info/view.pl/eng/art22

78 Для сравнения, Правозащитный центр «Вясна», Ассамблея демократических НПО Беларуси, молодежное общественное объединение «Молодые социал-демократы», молодежное объединение «Модес», молодежное объединение «Молодые христиане-социалы»

79 Для общего описания процесса роспуска и практики по этому вопросу см. CDL (2011) 078, с.19–21

80 ЕСПЧ, Tebieti Muhafize Cemiyyeti and Isravilov v. Azerbaijan, № 37083/03, решение от 8 октября 2009 года

81 Где, согласно законодательству, если НПО выносится предупреждение за нарушения более двух раз в году, то Министерство юстиции имеет право подать в суд заявление о роспуске такой организации; см. также мнение CDL (2011) 035 о соответствии стандартам в области прав человека законодательства Азербайджана об НПО

правам человека заявил, что «простое несоблюдение определенных правовых требований или внутреннего управления неправительственными организациями не может считаться таким серьезным проступком, который дает основание для безоговорочного роспуска. [...] Немедленный и бессрочный роспуск Ассоциации явился жесткой мерой по отношению к преследуемой законной цели. Большая гибкость в выборе более пропорционального наказания может быть достигнута путем введения во внутреннем законодательстве менее радикальных альтернативных санкций, таких как, например, штраф или снятие налоговых льгот.[82]

86. В этой связи Комитет министров Совета Европы рекомендовал принимать решение о прекращении юридического лица НПО (роспуске) только за серьезный проступок.[83]

87. Венецианская комиссия не может не напомнить, что решение, которое служит основой для принятия судом решения о роспуске ассоциации, должно соответствовать требованию законности и преследования законной цели, а также быть необходимым в демократическом обществе. Предупреждение, предшествующее роспуску на основе широкого толкования размытых правовых положений, само по себе является нарушением.[84] Роспуск, не являющийся следствием неотложной социальной потребности, не может быть сочтен необходимым в демократическом обществе.[85]

88. Должны существовать убедительные и весомые причины, оправдывающие роспуск и/или временное лишение права на свободу объединения. Такое вмешательство должно отвечать насущной общественной потребности и быть «соразмерным преследуемым целям».[86]

89. Кроме того, Венецианская комиссия не может не напомнить о негативном эффекте предупреждений, направленных Министерством юстиции правозащитникам, будь то члены НПО, журналисты или адвокаты.[87] По мнению Комиссии, их речи и поведение будут сдерживаться страхом дальнейшего наказания.

90. Каждая из часто встречающихся трудностей на пути получения или восстановления регистрации делает существование НПО все более уязвимым, поскольку они могут быть распущены по спорным, даже произвольным основаниям, и им может быть отказано в перерегистрации. Например, роспуск Правозащитного центра «Вясна» Верховным судом Беларуси в октябре 2003 года был расценен Комитетом по правам человека ООН как нарушение положения МПГПП о свободе ассоциаций. ПЦ «Вясна» неоднократно пытался перерегистрировать объединение, безрезультатно в течение восьми лет.[88]

91. Когда такие условия сочетаются с законодательством, которое предусматривает уголовную ответственность за деятельность от имени незарегистрированных организаций, трудно не прийти к выводу, что статья 193[1] является потенциальным инструментом для сдерживания гражданских

---

82 См. также обсуждение Махаммада Гулузаде и Натальи Буржалий «Законодательство об НПО: Азербайджан проиграл еще одно дело в Европейском суде», Международный журнал некоммерческого права, том 12, выпуск 3, май 2010 года (http://www.icnl.org/knowledge/ijnl/vol12iss3/art_2.htm# ftn17)

83 CM/Rec (2007) 14 – Рекомендация Комитета министров государствам — участникам по поводу правового положения НПО в Европе (принята Комитетом министров 10 октября 2007 года на 1006-м заседании заместителей министров).

84 ЕСПЧ, Koretskyy and Others v. Ukraine, № 40269/02, № 107, решение от 3 апреля 2008 года

85 ЕСПЧ, Koretskyy and Others v. Ukraine, № 40269/02, № 107, решение от 3 апреля 2008 года

86 ЕСПЧ, Refah Partisi (The Welfare Party) and Others v. Turkey [Grand Chamber], №№ 41340/98, 41343/98 and 41344/98, решение от 13 февраля 2003 года

87 См. заключение (CDL-AD(2010)053 rev по вопросу предупреждения, вынесенного БАЖ, а также заключение о соответствии универсальным стандартам в области прав человека предупреждения, вынесенного Министерством юстиции Республики Беларусь Белорусскому Хельсинскому комитету; см. также CDL-AD (2010) 026

88 Роспуск Правозащитного центра «Вясна» Верховным судом Республики Беларусь в октябре 2003 года был расценен Комитетом по правам человека ООН как нарушение положения МПГПП о свободе ассоциаций. ПЦ «Вясна» неоднократно предпринимал безрезультатные попытки перерегистрировать объединение в течение 8 последующих лет, http://www.civildefenders.org/en/news/11282/

активистов и что власти имеют широкие полномочия вмешиваться в фундаментальное право на свободу ассоциаций, а тем более на свободу мысли, убеждений и их выражения.[89]

92. Кроме того, Венецианская комиссия напоминает: простой факт того, что объединение не выполняют все применимые правовые предписания, не означает его незащищенности международными гарантиями свободы ассоциаций. В деле *Chassagnou and Others v. France* ЕСПЧ подчеркнул независимость понятия «ассоциация»: «Термин «ассоциация» имеет самостоятельное значение; квалификация в национальном законодательстве имеет лишь относительное значение и представляет собой не более чем отправную точку».[90]

93. Принципы и защита, изложенные в МПГПП и ЕКПЧ, следовательно, применяются также для незарегистрированных НПО. Это означает, что, поскольку признание объединения в качестве юридического лица является неотъемлемой частью свободы ассоциаций, отказ в регистрации также полностью входит в сферу применения статьи 22 МПГПП и статьи 11 ЕКПЧ.

94. Таким образом, по мнению Венецианской комиссии, криминализация действий, связанных с организацией либо руководством ассоциацией, лишь на том основании, что ассоциация не прошла государственную регистрацию, осуществляемая статьей 193[1], не соответствует строгим критериям, предусмотренным статьей 22.2 МПГПП и статьей 11.2 ЕСПЧ.

95. Криминализация деятельности в области прав человека, предусмотренная статьей 193[1] в случаях, когда члены незарегистрированных объединений содействуют правозащитной работе, не может рассматриваться иначе как идущая вразрез с основными ценностями международного режима защиты прав человека и нарушающая цели гражданских и политических прав, закрепленных в МПГПП и ЕКПЧ.

96. В заключение Венецианская комиссия считает, что сам факт того, что объединение не прошло государственную регистрацию, не может быть основанием для наказания за деятельность, связанную с таким объединением. Это сделало бы деятельность незарегистрированных объединений невозможной и, следовательно, ограничивало бы само право на свободу ассоциаций.

97. За исключением, пожалуй, очень серьезных обстоятельств, уголовное наказание в широком его понимании в статье 193[1] Уголовного кодекса и особенно содержащееся там наказание за тяжесть не могут считаться необходимыми для защиты любого из общественных интересов или прав других лиц, упомянутых в статье 22 МПГПП и статье 11 ЕКПЧ в виде «настоятельной общественной потребности», не говоря уже о том, что такое общее наказание может быть соразмерным с любым из этих интересов или прав.[91]

C. Статья 193[1] в свете права на свободу ассоциаций и свободу выражения

98. Произвольный отказ и дискриминационная практика отказа организациям в регистрации также касаются взаимосвязи между осуществлением права на свободу ассоциаций и свободу выражения мнений и их взаимозависимости. Данное право может серьезно зависеть от той степени, в которой гарантируется свобода выражения мнений.

99. Как недавно заявила Венецианская комиссия, свобода ассоциаций является необходимым условием для других фундаментальных свобод.[92]

---

89 4 августа 2001 года Алесь Беляцкий был арестован и помещен под стражу по статье 243 части 2 Уголовного кодекса Республики Беларусь: «сокрытие доходов в особо крупном размере». Данное положение предусматривает до 7 лет заключения. ПЦ «Вясна» обратился к международному сообществу с просьбой оказать давление с целью освобождения Алеся и «других узников совести». http://spring96.org/en/news/44957

90 ЕСПЧ, Chassagnou and Others v. France, №№ 25088/94, 28331/95 and 28443/95, решение от 29 апреля 1999 года, § 100

91 ЕСПЧ, Koretskyy and Others v. Ukraine, № 40269/02, № 107, решение от 3 июля 2008 года

92 См. заключение о соответсвии стандартам в области прав человека законодательства Республики Азербайджан об НПО, CDL- AD (2011) 035, §45

100. Защита личного мнения, гарантированная статьями 18 и 19 МПГПП и статьями 9 и 10 ЕКПЧ, является одной из целей гарантии свобод ассоциаций. Такая защита может быть эффективно обеспечена посредством гарантирования как «позитивного», так и «негативного» права на свободу ассоциаций.[93]

101. Как недавно подчеркнула Венецианская Комиссия, свобода ассоциаций без свободы выражения мнения практически ничего из себя не представляет.[94] Осуществление права на свободу ассоциаций рабочими, студентами и защитниками прав человека в обществе всегда было в центре борьбы за демократию и права человека во всем мире и остается в центре общества, когда демократия уже достигнута.

102. Право на свободу ассоциаций переплетается с правом на свободу мысли, совести, религии, убеждений и их выражения. Невозможно защищать индивидуальные права, если граждане не в состоянии сплотиться вокруг общих потребностей и интересов и говорить о них публично.

103. Поэтому свобода выражения объединения не может быть предметом указаний органов государственной власти[95], за исключением ситуации, когда это происходит в соответствии с допустимыми ограничениями, приписываемыми законом, и необходимо в демократическом обществе для узко и четко определенных целей. Только бесспорные императивные нормы могут оправдать вмешательство в осуществление свободы ассоциаций в соответствии с Европейской Конвенцией.[96]

104. Венецианская комиссия подтверждает, как и в своем предыдущем заключении по Беларуси, что политическая речь обладает самой высокой степенью защиты выражения в юриспруденции ЕСПЧ.[97] Речи защитников прав человека подпадают под категорию политических выступлений, которые могут выражаться не только в вербальной коммуникации, но и в экспрессивном поведении. Четкое понимание значения политической речи можно найти в решении Верховного Суда Соединенных Штатов от 1948 года, в котором он заявил: «Дискуссионная речь служит своей высшей демократической цели, когда она вызывает состояние волнения, создает неудовлетворенность существующими условиями или даже вызывает у людей гнев».[98]

105. Введение уголовной ответственности, согласно положениям статьи 193[1] Уголовного кодекса за законную социальную мобилизацию в целях свободы ассоциаций и социального протеста либо критики политической власти в виде штрафа или лишения свободы, несовместимо с демократическим обществом, в котором люди имеют право выражать свое мнение как индивидуально, так и совместно с другими.

106. Комитет ООН по правам человека в своем Общем замечании № 34 (июль 2011 года) о свободе убеждений и их выражения отметил, что установление уголовной ответственности за наличие своего мнения несовместимо с пунктом 1 статьи 19 МПГПП (свобода придерживаться своего мнения). «Преследование, запугивание или клеймение человека, включая арест, содержание под стражей, суд или лишение свободы по причинам того мнения, которое он имеет, представляет собой нарушение пункта 1

---

93 ЕСПЧ, Chassagnou and Others v. France, №№ 25088/94, 28331/95 and 28443/95, § 103; ЕСПЧ, Ill and Young, James and Webste. V. the United Kingdom, №№ 7601/76, 7806/77, решение от 13 августа 1981 года, § 57; ЕСПЧ, Sigurdur A. Sigurjonsson v. Iceland, №16130/90, решение от 30 июня 1993 года, § 37

94 См. заключение о соответствии стандартам в области прав человека законодательства о НПО Республики Азербайджан, CDL-AD (2011) 035, § 66

95 CM/Rec (2007) 14 — рекомендация Комитета министров государствам — участникам по поводу правового положения НПО в Европе (принята Комитетом министров 10 октября 2007 года на 1006-м заседании заместителей министров).

96 ЕСПЧ, Chassagnou and Others v. France, решение от 29 апреля 1999 года, заявления №№ 25088/94, 28331/95 и 28443/95, § 113

97 Хердис Торгеирсдоттир. Журналистика, достойная имени: свобода прессы и утвердительная сторона статьи 10 ЕСПЧ (Брилл, 2005).

98 Для сравнения, мнение судьи Верховного суда США Уильяма Дугласа в деле Terminello v. City of Chicago, 337 U.S. 1, 4 (1948)

статьи 19. Любая форма усилий, предпринимаемых с целью принудить человека иметь определенное мнение или отказаться от него, запрещается».[99]

107. В связи с этим статья 193^1 представляет серьезную угрозу для права на свободу ассоциаций, а также на свободу мнений и их выражения не в последнюю очередь в то время, когда правозащитные объединения пытаются оказать помощь тем, чьи основные права находятся под угрозой.[100] Член незарегистрированной ассоциации, который принимает участие в оказании правовой помощи жертвам нарушений прав человека или говорит от их имени, может быть подвергнут наказанию в соответствии со статьей 193^1 в виде штрафа или двух лет лишения свободы.

108. Венецианская комиссия полагает, что только одним своим существованием статья 193^1 уже оказывает сдерживающий эффект на деятельность НПО, ее членов и лидеров. Это запугивает социальную мобилизацию и гражданскую активность на форуме неправительственных организаций и таким образом препятствует работе защитников прав человека.

109. Венецианская комиссия считает, что статья 193^1 проникает в мысли и намерения активистов, даже не будучи приведенной в исполнение. А в случае такового Венецианская комиссия полагает, что ограничение будет настолько сильным, что не только ограничит свободу ассоциаций, но и свободу мнений и их выражения до неоправданной степени.

VI. Выводы

110. Будучи участницей МПГПП, Беларусь обязана уважать и защищать фундаментальные права, такие как свобода выражения мнений (статья 19), свобода ассоциаций (статья 22) и все другие права, закрепленные в Пакте.

111. Поскольку Беларусь является страной-кандидатом на членство в Совете Европы и ассоциированным членом Венецианской комиссии, прецедентное право ЕСПЧ является подходящим критерием оценки соответствия оспариваемого поведения белорусских государственных органов европейским стандартам прав человека и международным договорам по правам человека, ратифицированным страной.[101]

112. Права на свободу ассоциаций и свободу выражения мнений имеют первостепенное значение в любом демократическом обществе, и любое их ограничение должно быть строго оправдано.[102]

113. По мнению Венецианской комиссии, установление татьей 193^1 Уголовного кодекса наказания за действия, связанные с организацией либо руководством объединением на том основании, что оно не прошло государственную регистрацию, не соответствует строгим критериям, предусмотренным статьями 22.2 и 19.2 МПГПП, а также 11.2 и 10.2 ЕСПЧ. Это делает функционирование незарегистрированных объединений, по сути, невозможным и, в сущности, ограничивает право на свободу ассоциаций.

114. Введение уголовной ответственности согласно положениям статьи 193^1 Уголовного кодекса за законную социальную мобилизацию в целях свободы ассоциаций и социального протеста либо критики

---

99 Комитет ООН по правам человека, 102-я сессия, Женева, 11–29 июля 2011 года

100 http://spring96.org/en/news/44052

101 См. заключение о соответствии универсальным стандартам в области прав человека официального предупреждения, вынесенного Министерством юстиции Республики Беларусь Белорусской ассоциации журналистов, CDL-AD (2010) 053rev; заключение о соответствии универсальным стандартам в области прав человека предупреждения, вынесенного Министерством юстиции Республики Беларусь Белорусскому Хельсинскому комитету, CDL-AD (2011) 026

102 См. заключение о соответствии универсальным стандартам в области прав человека официального предупреждения, вынесенного Министерством юстиции Республики Беларусь Белорусской ассоциации журналистов, CDL-AD (2010) 053rev, § 105; заключение о соответствии универсальным стандартам в области прав человека предупреждения, вынесенного Министерством юстиции Республики Беларусь Белорусскому Хельсинскому комитету, CDL-AD (2011) 026

политической власти в виде штрафа или лишения свободы несовместимо с демократическим обществом, в котором люди имеют право выражать свое мнение как индивидуально, так и совместно с другими.

115. Учитывая ухудшение положения защитников прав человека в Беларуси, особенно в последние месяцы, наряду с развитием правовой базы в Беларуси в отношении НПО в последнее десятилетие, принятие статьи 193[1] может служить целью криминализации социального протеста и легализовать реакцию правительства на социальные волнения. Произвольное использование существующей правовой базы для криминализации усилий гражданского общества в попытке оказать влияние на свои собственные условия и будущее является неприемлемым с точки зрения демократических принципов и прав человека.

116. Венецианская комиссия повторяет, что Республика Беларусь, будучи участником МПГПП, обязана принять меры для претворения в жизнь основных прав, которые она обязалась обеспечивать всем находящимся в пределах ее территории. Это требование является абсолютным обязательством и вступает в силу немедленно. Невыполнение этого обязательства не может быть оправдано ссылкой на политические, социальные, культурные или экономические соображения в рамках государства.[103] Комиссия также напоминает, что прецедентное право ЕСПЧ создает соответствующие рамки для содержания и объема этого обязательства.

117. Венецианская комиссия подтверждает свою готовность, как и ранее, оказать содействие белорусским властям в вопросах, касающихся прав человека.

---

103 CCPR/C/21/Rev.1/Add.13 Общий комментарий Комитета по правам человека № 31 (80), принят 29 марта 2004 года (2187-е заседание), § 14

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

24 ноября 2011 г. суд Первомайского района г.Минска в составе председательствующего - судьи Бондаренко С.В., с участием государственного обвинителя - Сайковского В.И., защитника - адвоката Лаевского Д.Е. рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда Московского района г.Минска уголовное дело по обвинению:

Беляцкого Александра Викторовича, 25.09.1962 года рождения, уроженца п.Вярсиля Сортавальского района Республики Карелия Российской Федерации, гражданина Республики Беларусь, военнообязанного, женатого, с высшим образованием, не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: г.Минск, пр.Независимости, 78-А-48,

в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.243 УК,

УСТАНОВИЛ:

Обвиняемый Беляцкий А.В., являющийся плательщиком подоходного налога и состоящий на налоговом учете в инспекции МНС Республики Беларусь по Первомайскому району г.Минска в период с 2008 г. по 16 мая 2011 г., являясь налоговым резидентом Республики Беларусь и достоверно зная об обязанности уплачивать подоходный налог с являющихся объектом налогообложения подоходным налогом с физических лиц доходов, полученных в виде денежных средств от источников за пределами Республики Беларусь от нерезидентов Республики Беларусь, связанных с выполнением им возложенных в рамках достигнутых договоренностей обязанностей, путем уклонения от представления налоговой декларации (расчета) за 2007 год, а также умышленного занижения налоговой базы и внесения в представленные в инспекцию МНС Республики Беларусь по Первомайскому району г.Минска налоговые декларации (расчеты) по подоходному налогу за 2008, 2009, 2010 годы заведомо ложных сведений, уклонился от уплаты сумм подоходного налога с доходов, полученных в 2007-2010 годах от нерезидентов Республики Беларусь, в виде денежных средств в сумме 567 721,09 евро (2 070 970 610 рублей по курсу Национального банка Республики Беларусь), что повлекло причинение ущерба государству в особо крупном размере в сумме 352 274 360 рублей, что более чем в 2 500 раз превышает размер установленной в Республики Беларусь на момент совершения преступления базовой величины.

Так, он, получив являющиеся в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 2 Закона Республики Беларусь «О подоходном налоге с физических лиц» от 21.12.1991 (далее - Закон) объектом налогообложения подоходным налогом с физических лиц доходы от нерезидентов Республики Беларусь, связанные с выполнением им возложенных в рамках достигнутых договоренностей обязанностей, в виде денежных средств, перечисленных в 2007 году на банковский счет № 46105018231000002277338774, открытый на его имя в «АО ING Bank Slaski S.A.» (Республика Польша), в общей сумме 142 621,32 евро, что по курсу Национального банка Республики Беларусь на даты поступлений составило 414 444 040 рублей, в нарушение подпункта 1.4 пункта 1 статьи 22 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее - Кодекс), пункта 2 статьи 22, подпункта 1.2 пункта 1 статьи 23 Закона, умышленно, с целью уклонения от уплаты суммы подоходного налога с физических лиц, не представил в установленный срок - до 01.03.2008 в налоговый орган налоговую декларацию (расчет) за 2007 год и в нарушение подпункта 1.1 пункта 1 статьи 22 Кодекса, подпункта 1.2 пункта 1, пункта 5 статьи 22, пункта 5 статьи 23 Закона не уплатил в установленный срок - до 16.05.2008 подоходный налог, уклонившись тем самым от уплаты суммы подоходного налога с доходов, полученных от источников за пределами Республики Беларусь, путем непредставления в инспекцию МНС Республики Беларусь по Первомайскому району г.Минска налоговой декларации по подоходному налогу за 2007 год, что повлекло причинение ущерба государству в сумме 119 934 017 рублей.

Он же, действуя умышленно, с целью уклонения от уплаты суммы подоходного налога, получив являющиеся в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 2 Закона объектом налогообложения подоходным налогом с физических лиц доходы от нерезидентов Республики Беларусь, связанные с выполнением им возложенных в рамках достигнутых договоренностей обязанностей, в виде денежных средств, перечисленных в 2008 году на банковский счет № 46105018231000002277338774, открытый на его имя в «АО ING Bank Slaski S.A.» (Республика Польша), в сумме 69 348 евро, что по курсу Национального банка Республики Беларусь на даты поступлений составило 231 740 845 рублей, в нарушение подпункта 1.4 пункта 1 статьи 22 Кодекса, пункта 2 статьи 22 Закона, не отразил указанные доходы в представленной 01.03.2009 за № 4-3/2278 в инспекцию МНС Республики Беларусь по Первомайскому району г.Минска налоговой декларации по подоходному налогу за 2008 год и в нарушение подпункта 1.1. пункта 1 статьи 22 Кодекса, пункта 5 статьи 22, пункта 5 статьи 23 Закона не уплатил в установленный срок - до 17.05.2009 подоходный налог, уклонившись тем самым от уплаты суммы подоходного налога с физических лиц путем занижения налоговой базы и внесения в налоговую декларацию (расчет) заведомо ложных сведений о доходах, полученных от источников за

пределами Республики Беларусь, что повлекло причинение ущерба государству в сумме 63 730 344 рубля.

Он же, действуя умышленно, с целью уклонения от уплаты суммы подоходного налога, получив являющиеся в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 2 Закона объектом налогообложения подоходным налогом с физических лиц доходы от нерезидента Республики Беларусь, связанные с выполнением им возложенных в рамках достигнутых договоренностей обязанностей, в виде денежных средств, перечисленных в 2009 году на банковский счет № 46105018231000002277338774, открытый на его имя в «АО ING Bank Slaski S.A.» (Республика Польша), в сумме 34 569 евро и доходы от нерезидентов Республики Беларусь, связанные с выполнением им возложенных в рамках достигнутых договоренностей обязанностей, в виде денежных средств, перечисленных в 2009 году на банковский счет № LT664010042402358715, открытый на его имя в «AB DnB NORD bankas» (Литовская Республика), в сумме 142 916,97 евро, что по курсу Национального банка Республики Беларусь на даты поступлений составило в общей сумме 695 273 700 рублей, в нарушение подпункта 1.4 пункта 1 статьи 22 Кодекса, пункта 2 статьи 22 Закона, не отразил указанные доходы в представленных 27.02.2010 за № 4-3/997 и 27.04.2010 за № 4-3/1436 в инспекцию МНС Республики Беларусь по Первомайскому району г. Минска налоговых декларациях по подоходному налогу за 2009 год и в нарушение подпункта 1.1. пункта 1 статьи 22 Кодекса, пункта 5 статьи 22, пункта 5 статьи 23 Закона не уплатил в установленный срок - до 17.05.2010 подоходный налог, уклонившись тем самым от уплаты суммы подоходного налога с физических лиц путем занижения налоговой базы и внесения в налоговую декларацию (расчет) заведомо ложных сведений о доходах, полученных от источников за пределами Республики Беларусь, что повлекло причинение ущерба государству в сумме 82 270 274 рубля.

Он же, действуя умышленно, с целью уклонения от уплаты суммы подоходного налога, получив являющиеся в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Кодекса объектом налогообложения подоходным налогом с физических лиц доходы от нерезидента Республики Беларусь, связанные с выполнением им возложенных в рамках достигнутых договоренностей обязанностей, в виде денежных средств, перечисленных в 2010 году на банковский счет № 46105018231000002277338774, открытый на его имя в «АО ING Bank Slaski S.A.» (Республика Польша), в сумме 20 650 евро и доходы от нерезидентов Республики Беларусь, связанные с выполнением им возложенных в рамках достигнутых договоренностей обязанностей, в виде денежных средств, перечисленных в 2010 году на банковский счет № LT664010042402358715, открытый на его имя в «AB DnB NORD bankas» (Литовская Республика), в сумме 157 615,80 евро, что по курсу Национального банка Республики Беларусь на даты поступлений составило в общей сумме 729 512 025 рублей, в нарушение подпункта 1.4

пункта 1 статьи 22, пункта 2 статьи 178, пункта 1 статьи 180 Кодекса не отразил указанные доходы в представленной 03.03.2011 за № 4-3/950 в инспекцию МНС Республики Беларусь по Первомайскому району г.Минска налоговой декларации по подоходному налогу за 2010 год и в нарушение подпункта 1.1 пункта 1 статьи 22, пункта 3 статьи 178, пункта 6 статьи 180 Кодекса, не уплатил в установленный срок - до 16.05.2011 подоходный налог, уклонившись тем самым от уплаты подоходного налога с физических лиц путем занижения налоговой базы и внесения в налоговую декларацию (расчет) заведомо ложных сведений о доходах, полученных от источников за пределами Республики Беларусь, что повлекло причинение ущерба государству в сумме 86 339 723 рубля.

Допрошенный в судебном заседании обвиняемый Беляцкий А.В. вину в предъявленном ему обвинении не признал и показал, что до 1998 г. он работал директором музея им. М.Богдановича. Летом 1998 г. он уволился и с тех пор официально не работал, занимаясь творческой деятельностью. Является руководителем правозащитного центра «Весна», ликвидированного в соответствии с решением Верховного Суда Республики Беларусь с 2003 г. После ликвидации правозащитный центр «Весна» действовал без регистрации, в связи с чем открыл на свое имя в банках Польши и Литвы два расчетных счета, для получения денежных средств от иностранных партнеров. Единственным распорядителем данных счетов являлся непосредственно он. Поступающие денежные средства от иностранных организаций на эти расчетные счета расходовались на правозащитную деятельность, контроль по расходованию денежных средств осуществлял он. Не может указать суммы денежных средств, поступавших на расчетные счета, а также конкретные цели, на которые эти деньги были им израсходованы. В целом деньги расходовались им на занятие правозащитной деятельностью - издание книг, защиту пострадавших от политических репрессий, собирание и распространение информации о нарушениях прав человека как в Республики Беларусь, так и других государствах, мониторинг за выборами и другую правозащитную деятельность. Имеющиеся в материалах уголовного дела распечатки движения денежных средств по его расчетным счетам он комментировать отказался, так как не считает их достоверными. Выводы проведенных в отношении него инспекцией МНС по Первомайскому району г.Минска проверок считает не правильными. Он действительно совершал покупки, используя деньги с расчетных счетов, но только в части поступивших ему за участие в издании книги денежных средств (около 385 евро). Знает граждан, указанных в распечатках банковских счетов, в связи с занятием им правозащитной деятельностью, однако подтвердить перечисление тем денежных средств не может. Деньги, перечисляемые на расчетные счета в баках Литвы и Польши, шли исключительно на правозащитную деятельность, в рамках устных либо

письменных договоренностях с зарубежными партнерами возглавляемого им правозащитного центра «Весна». После расходования средств он представлял отчет о проделанной работе и затраченных денежных суммах, копии расходных документов не хранил. Полагает, что эти суммы не являются его доходом, вследствие чего не подавал о них сведения в налоговую инспекцию. По этим же основаниям исковые требования прокуратуры города Минска не признает.

Исследовав в судебном заседании собранные и представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, суд находит, что стороной обвинения доводы Беляцкого А.В. о невиновности опровергнуты достоверными, допустимыми, достаточными и убедительными доказательствами, поэтому считает вину обвиняемого по предъявленному ему обвинению доказанной.

Допрошенная в суде свидетель (заместитель начальника инспекции МНС Республики Беларусь по Первомайскому району г.Минска) Шамкуть Т.С. показала, что инспекцией проводились камеральные проверки плательщика Беляцкого А.В. Может подтвердить правильность результатов этих проверок, так как они проводились с учетом поступивших документов о наличии у Беляцкого А.В. расчетных счетов в банковских учреждениях иностранных государств. Поступившие на расчетные счета Беляцкого А.В. денежные средства - это его доход, который является объектом налогообложения. Каких-либо документов, подтверждающих основания получения и дальнейшее расходование этих денежных средств, в инспекцию Беляцким А.В. представлено не было. К примеру, если имеются договорные обязательства между собственником счета, на который перечисляются денежные средства, и лицом, которое их перечисляет о выполнении собственником счета каких-либо расчетов, работ в пользу третьих лиц, то эти денежные средства будут считаться доходом, но не будут являться объектом налогообложения. Но в этом случае, для подтверждения необходимо представление в инспекцию соответствующих документов - договоров, либо иное документальное подтверждение. От Беляцкого А.В. поступали возражения по существу выводов проведенных проверок, никак документально не подтвержденные.

Допрошенная в суде свидетель (главный государственный налоговый инспектор инспекции МНС Республики Беларусь по Первомайскому району г.Минска) Соболева А.А. показала, что по поручению ИМНС по г.Минску они проверяли соответствие расходов над доходами у Беляцкого А.В. Была затребована декларация за 2007 г., позднее он самостоятельно в 2008, 2009, 2010 годах представлял декларации. По поступившей информации из ИМНС г.Минска в дальнейшем было установлено, что Беляцким А.В. был открыт

счет в банковском учреждении в Литовской Республики, на который перечислялись денежные средства от иностранных компаний. Однако эти доходы Беляцкий А.В. в декларациях не указал. Была проведена проверка, по результатам которой Беляцкому А.В. был доначислен налог. По тем же основаниям проводилась проверка по информации о наличии банковского счета у Беляцкого А.В. в Республике Польша. Эту проверку проводил другой инспектор. Указанные денежные средства - это доход Беляцкого А.В., полученный от источников за пределами Республики Беларусь, который является объектом налогообложения. Каких-либо документальных подтверждений об использовании поступивших на эти банковские счета денежных средств, Беляцкий А.В. не представил.

Допрошенная в суде свидетель - начальник управления расчетного центра Национального банка Республики Беларусь Пашковская Н.И. показала, что в ее должностные обязанности входит осуществление контроля над функционированием абонентского пункта коллективного доступа к сети SWIFT, регулирующей международные расчеты как между физическими, так и юридическими лицами. После изучения предъявленных выписок банковских счетов на имя Беляцкого А.В. открытых в иностранных банковских учреждениях пояснила, что выписки по счетам являются уникальными документами банков и подлежат полному комментарию только специалистами самого банковского учреждения. В представленных выписках содержатся поля и значения банковских счетов, реквизиты переводов денежных средств.

Допрошенный в суде свидетель - заместитель директора Департамента по гуманитарной деятельности Управления делами Президента Республики Беларусь Чавко Л.В. показал, что механизм регистрации иностранной безвозмездной помощи заключается в том, что физическое лицо, получающее международные переводы, заполняет уведомление об ознакомлении с положениями Декрета Президента Республики Беларусь №24, после этого в течение 5 дней необходимо открыть благотворительный счет, перевести на него денежные средства и заполнить заявление о регистрации иностранной безвозмездной помощи, в котором указать цель получения. Необходимо предоставить план целевого использования этой помощи. Если физическое либо юридическое лицо получило эти денежные средства на территории иностранного государства и они будут использоваться на территории Республики Беларусь, то оно обязано будет ввезти эти деньги на территориию Республики Беларусь, положить в банк и обратиться за регистрацией. В соответствии с названым Декретом иностранная безвозмезная помощь освобождается от таможенных пошлин и налогов с условием, если она поступила на соответствующие цели, предусмотренные Декретом. Ни обвиняемый Беляцкий А.В., ни общественная организация

правозащитный центр “Весна” для регистрации иностранной безвозмездной помощи в Управление делами Президента не обращались.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Звозков Б.И. и Колчин А.П. показали, что с обвиняемым Беляцким А.В. знакомы в связи с занятием им правозащитной деятельностью, однако никаких денежных средств от него не получали.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Лаптенок Е.Е., Полуда А.П., Ревяко Т.И. и Сазонов В.П. показали, что с обвиняемым Беляцким А.В. знакомы в связи с занятием им правозащитной деятельностью, и получали непосредственно от него деньги на занятие такой деятельностью, за расходование которых отчитались перед последним. Однако, в части времени и сумм полученных денежных средств, а так же на какие конкретно цели они были направлены, в судебном заседании пояснить оказались.

Кроме того, виновность Беляцкого А.В. в инкриминируемом ему преступлении подтверждается и письменными материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании:

выписками о движении денежных средств по банковскому счету № 46105018231000002277338774, открытому в «AO ING Bank Slaski S.A.» (Республика Польша) Беляцким А.В. и выписками о движении денежных средств по банковскому счету № LT664010042402358715, открытому в «AB DnB NORD bankas» (Литовская Республика) Беляцким А.В., согласно которым с указанных счетов производились различные перечисления денежных средств (т.1 л.д.142-158, 243-251);

учетным делом налогоплательщика - физического лица Беляцкого А.В. – согласно имеющимися в которой налоговым декларациям (расчетам) по подоходному налогу физического лица за 2008 г., 2009 г. и 2010 г. установлено, что Беляцким А.В. отражены в качестве дохода денежные средства, полученные им от нерезидента Республики Беларусь Мартина Рэмбоча за выполнение услуг по договору подряда, что подтверждает осведомленность Беляцкого А.В. об обязанности отражения дохода, полученного от источников, за границей Республики Беларусь, а также установлено, что в 2007 г. обвиняемым Беляцким А.В. не представлена налоговая декларация (расчет) по подоходному налогу (т.6 л.д.147-184);

актом камеральной проверки налогоплательщика №215 от 16.06.2011 и решением по акту проверки №416 от 03.08.2011 (т.1 л.д. 65-72);

актом камеральной проверки налогоплательщика №249 от 15.08.2011 и решением по акту проверки №516 от 21.09.2011(т.2 л.д. 15-24);

решением Верховного Суда Республики Беларусь от 28.10.2003 о ликвидации правозащитного центра «Весна» с даты вынесения решения (т.1 л.д. 164-180).

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что 21 января 2011 г. УДФР Комитета государственного контроля Республики Беларусь по Минской области и г.Минску с целью проверки поступившей оперативной информации направило через Министерство юстиции Республики Беларусь просьбы об оказании правовой помощи в компетентные банки Республики Польша и Литовской Республики о движении денежных средств по банковским счетам, открытым на имя Беляцкого А.В.

Информация о наличии у Беляцкого А.В. расчетных счетов в банковских учреждениях указанных иностранных государств нашла свое подтверждение и 4 апреля 2011 г. из Министерства юстиции Литовской Республики, 6 июля 2011 г. из Генеральной прокуратуры Республики Польша поступили выписки из банковских учреждений о движении денежных средств на расчетных счетах, открытых на имя Беляцкого А.В.

Указанные документы были использованы при проведении проверок налоговыми органами (акт камеральной проверки налогоплательщика №215 от 16.06.2011 и решение по нему, а также акт камеральной проверки налогоплательщика №249 от 15.08.2011 с решением).

Результаты проверок нашли свое подтверждение в судебном заседании при исследовании судом выписок о движении денежных средств по счетам, открытым на имя Беляцкого А.В.

Так, в 2007 году на банковский счет № 46105018231000002277338774, в «АО ING Bank Slaski S.A.» (Республика Польша), поступили денежные средства в общей сумме 142 621, 32 евро, что по курсу Национального банка Республики Беларусь на даты поступлений составило 414 444 040 рублей, однако обвиняемый не представил в ИМНС налоговую декларацию за 2007 год и не уплатил до 16.05.2008 подоходный налог в сумме 119 934 017 рублей.

В 2008 году на этот же банковский счет поступили деньги в сумме 69 348 евро, что по курсу Национального банка Республики Беларусь на даты поступлений составило 231 740 845 рублей, однако Беляцкий А.В. не отразил указанную сумму в поданной декларации и не уплатил до 17 мая 2009 г. подоходный налог в сумме 63 730 344 рубля.

В 2009 году на этот же банковский счет поступили денежные средства в сумме 34 569 евро, а также на банковский счет № LT664010042402358715 в «AB DnB NORD bankas» (Литовская Республика) в сумме 142 916, 97 евро, что по курсу Национального банка Республики Беларусь на даты поступлений составило в общей сумме 695 273 700 рублей, однако обвиняемый не отразил указанные сумму в декларации о доходах и не уплатил в срок до 17.05.2010 подоходный налог в сумме 82 270 274 рубля.

В 2010 году на банковский счет № 46105018231000002277338774 в «AO ING Bank Slaski S.A.» (Республика Польша) поступили денежные средства в сумме 20 650 евро, на банковский счет № LT664010042402358715, в «AB DnB NORD bankas» (Литовская Республика) в сумме 157 615,8 евро, что по курсу Национального банка Республики Беларусь на даты поступлений составило в общей сумме 729 512 025 рублей, однако Беляцкий А.В. так же не отразил данные суммы в декларации о доходах и не уплатил в срок до 16.05.2011 подоходный налог в сумме 86 339 723 рубля.

Суд считает установленным, что указанные денежные средства, полученные обвиняемым Беляцким А.В. за пределами Республики Беларусь, являются его доходом, и учитывает, что к налоговой базе относятся все доходы плательщика, полученные им как в денежной, так и натуральной форме.

Доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая применительно к конкретному налогу, сбору (пошлине) в соответствии с Особенной частью НК Республики Беларусь или актами Президента Республики Беларусь (п.1 ст.34 НК).

При этом, доходы физических лиц можно подразделить на две группы:

1) доходы, признаваемые объектом налогообложения (п.1 ст.153 НК) и

2) доходы, не признаваемые объектом налогообложения (п.2 ст. 153 НК).

Статьей 155 НК Республики Беларусь предусмотрен перечень доходов, полученных от источников за пределами Республики Беларусь, к которым относятся вознаграждения за выполнение трудовых или иных обязанностей, включая денежные вознаграждения и надбавки за особые условия работы (службы), выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия (бездействие) за пределами территории Республики Беларусь.

Такие вознаграждения, получаемые плательщиками от иностранных организаций, не осуществляющих деятельность в Республике Беларусь через постоянное представительство, и (или) иностранных индивидуальных предпринимателей, признаются доходами, получаемыми от источников, находящихся за пределами территории Республики Беларусь, независимо от места, где фактически исполнялись возложенные на этих плательщиков обязанности.

Согласно п.2.19 ст.153 НК Республики Беларусь не признается объектом налогообложения доход, полученный в денежной или натуральной форме физическим лицом от другого лица для исполнения его поручения по осуществлению каких-либо расчетов, оплаты в его пользу или в пользу третьих лиц за товары (работы, услуги) либо по передаче третьим лицам полученных средств и исполнению обязательств.

Проанализировав имеющиеся по делу доказательства, суд полагает, что доводы обвиняемого Беляцкого А.В. о получении денежных средств от

иностранных правозащитных организаций лишь в целях исполнения их поручений, своего подтверждения в судебном заседании не нашли.

В суде обвиняемый не смог указать когда, в какой сумме и на какие конкретно цели происходило расходование поступивших на его расчетные счета денежных средств, отказался назвать и лиц, принимавших совместно с ним участие в расходовании этих денег, объяснив, что бухгалтерия (отчетность) у него не сохранилась.

Не указаны такие сведения и в приобщенном к материалам дела по ходатайству стороны защиты обращении Норвежского Хельсинского Комитета, которым подтверждается факт перечисления данной организацией на счет № LT664010042402358715 в «AB DnB NORD bankas» (Литовская Республика), открытый на имя Беляцкого А.В., суммы в размере 50 555,97 евро в 2009 году. В данном обращении не содержится сведений о конкретном назначении расходования этих денежных средств и не указано о том, какое именно поручение выполнял Беляцкий А.В. по расчетам с третьими лицами за выполненные работы (услуги).

В то же время, судом с достоверностью установлено, что денежные средства поступали на указанные банковские счета, единственным распорядителем которых являлся Беляцкий А.В., а тот, получая их в собственность, имел возможность ими распоряжаться и расходовал их по собственному усмотрению, получая от этого экономическую выгоду.

При этом суд полагает, что обвиняемый имел умысел на уклонение от уплаты сумм налогов, так как, достоверно зная о полученном доходе, не отразил его в представленных в инспекцию МНС, в том числе и по требованию инспекторов, декларациях о доходах и имуществе, что позволило ему избежать уплаты соответствующих налогов.

Доводы Беляцкого А.В. о неправильности выводов проведенных инспекцией проверок суд также находит необоснованными.

Так, порядок определения объектов налогообложения при отсутствии соответствующих документов определен постановлением Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь от 29.12.2003 N 124 "Об утверждении Инструкции о порядке организации и проведения проверок налоговыми органами". Согласно п. 150 Инструкции при отсутствии у плательщика (иного обязанного лица) документов бухгалтерского учета и других документов, связанных с налогообложением, и (или) отсутствии ведения учета доходов (расходов), обеспечивающих возможность исчисления налогов, налоговый орган вправе определять размер причитающихся к уплате в бюджет налогов на основании сведений о движении денежных средств по счетам плательщика (иного обязанного лица) в банке… Способ определения размера причитающихся к уплате в бюджет налогов проверяющий выбирает самостоятельно с учетом специфики работы проверяемого плательщика

(иного обязанного лица), о чем делается соответствующая запись о примененном способе в акте проверки.

При проведении проверок инспекцией была учтена вся имеющаяся информация о движении денежных средств на расчетных счетах, открытых на имя Беляцкого А.В. в иностранных банковских учреждениях за проверяемый период, что и подтверждается актами проверок, исследованными в судебном заседании. Каких-либо документов по движению денежных средств на его расчетных счетах, как и о наличии поручений по их расходованию от третьих лиц, предмете расходования, обвиняемым представлено не было.

Таким образом, проверяющий орган реализовал свое право и избрал способ определения размера причитающихся к уплате Беляцким А.В. налогов на основании сведений о движении денежных средств по его счетам в иностранных банковских учреждениях, выбор данного способа основан на законе, в связи с чем, суд признает его обоснованным, а выводы проверок и актов - правильными.

Судом установлено, что с банковских счетов, открытых на имя Беляцкого А.В. в «AB DnB NORD bankas» (Литовская Республика) и в «АО ING Bank Slaski S.A.» (Республика Польша) за анализируемый период переводились денежные средства в адрес Звозскова Бориса, Соловьева Дмитрия, Полуда Андрея, Лаптенок Елены, Сазонова Виктора, Ревяко Татьяны, Пинчук Натальи (супруги обвиняемого) и кроме того, производились оплаты за приобретенные товары в магазине беспошлинной торговли аэропорта Праги, магазинах Monoprix Париж и YWES ROCHER Париж, что прямо свидетельствует о возможности распоряжения Беляцким А.В. денежными средствами по своему усмотрению и в своих интересах.

Сведения о движении денежных средств на банковских счетах, принадлежащих Беляцкому А.В., поступили из компетентных юридических органов иностранных государств, были получены в соответствии с международными Договорами, осмотрены и приобщены к материалам дела в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и исследованы в судебном заседании. В связи с этим суд признает их допустимыми, в совокупности с другими доказательствами по настоящему уголовному делу достаточными доказательствами для вывода о виновности Беляцкого А.В. в инкриминируемом преступлении, а доводы обвиняемого об их фиктивности - несостоятельными.

На осведомленность Беляцкого А.В. о требованиях налогового законодательства по уплате подоходного налога свидетельствует и то, что обвиняемый отразил в поданных в инспекцию МНС декларациях свой доход за 2008-2010 года, полученный от иностранного гражданина Мартина Рембоча, а в последующем и уплатил с данного дохода подоходный налог.

Таким образом, проверив собранные по делу доказательства, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все вместе в их совокупности - с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела, суд считает, что в судебном заседании полностью доказана виновность обвиняемого Беляцкого А.В. в уклонении от уплаты сумм налогов путем умышленного занижения налоговой базы, уклонения от представления налоговой декларации (расчета) и внесения в налоговые декларации (расчеты) заведомо ложных сведений, повлекшем причинение ущерба в особо крупном размере, и квалифицирует содеянное им по ч.2 ст.243 УК.

Обсуждая вопрос о мере наказания обвиняемому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы и цели содеянного, размер причиненного преступлением ущерба, данные, характеризующие его личность, и полагает, что цели уголовной ответственности могут быть достигнуты только при назначении Беляцкому А.В. наказания в виде лишения свободы с конфискацией имущества, без лишения права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью, и не находит возможности для назначения ему более мягкого наказания, в том числе предусмотренного санкцией ч.2 ст.243 УК.

Прокуратурой города Минска к обвиняемому Беляцкому А.В. предъявлен гражданский иск, который подлежит удовлетворению с учетом инфляции на день постановления приговора.

В соответствии со ч.3 ст.44 УК, ст.933 ГК, ст.376 ГК с Беляцкого А.В. в бюджет Республики Беларусь надлежит взыскать сумму в размере:

119 934 017 рублей * 2,4274 (К-инфляции по отношению октябрь 2011 г. к маю 2008 г.) = 291 127 833 рубля, 63 730 344 рубля * 2,1375 (К-инфляции по отношению октябрь 2011 г. к маю 2009 г.) = 136 223 610 рублей, 82 270 274 рублей * 1,9956 (К-инфляции по отношению октябрь 2011 г. к маю 2010 г.) = 164 178 559 рублей, 86 339 723 рубля * 1,5048 (К-инфляции по отношению октябрь 2011 г. к маю 2011 г.) = 129 924 015 рублей, а всего 721 454 017 (семьсот двадцать один миллион четыреста пятьдесят четыре тысячи семнадцать) рублей.

Также с обвиняемого Беляцкого А.В. следует взыскать государственную пошлину в доход государства в сумме 36 072 700 (тридцать шесть миллионов семьдесят две тысячи семьсот) рублей.

Беляцкому А.В. суд полагает возможным установить срок для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска в течение одного месяца со дня вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии со ст. 75 УК Республики Беларусь срок содержания под стражей засчитывается судом в срок наказания.

В соответствии с п.2 ст.364 УПК Республики Беларусь вещественные доказательства по настоящему делу: выписку о движении денежных средств по банковскому счету № 46105018231000002277338774, открытому в «АО ING Bank Slaski S.A.» Беляцким А.В., выписку о движении денежных средств по банковскому счету № LT664010042402358715, открытому в «AB DnB NORD bankas» Беляцким А.В., учетное дело налогоплательщика, находящиеся в материалах уголовного дела - хранить в материалах уголовного дела.

Имущество обвиняемого, в том числе зарегистрированное на других лиц, на которое в ходе предварительного следствия наложен арест, указанное в протоколах описи арестованного имущества и постановлениях о наложении ареста на имущество (т.2 л.д.29-43, 54-84, 112-121, 134-142) - обратить в счет исполнения приговора в части гражданского иска и конфискации имущества.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.349-352, 356, 358-361, 364-365 УПК Республики Беларусь,

ПРИГОВОРИЛ:

Беляцкого Александра Викторовича признать виновным в уклонении от уплаты сумм налогов путем уклонения от представления налоговой декларации (расчета), внесения в налоговые декларации (расчеты) заведомо ложных сведений, повлекшем причинение ущерба в особо крупном размере, и на основании **ч.2 ст.243 УК** назначить наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев с конфискацией имущества без лишения права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии в условиях усиленного режима.

Меру пресечения Беляцкому А.В. в виде заключение под стражу оставить без изменения.

Срок отбывания наказания исчислять с 24 ноября 2011 г.

Зачесть в срок наказания время нахождения обвиняемого под стражей с 4 августа 2011 г. по 23 ноября 2011 г.

Взыскать с Беляцкого А.В. причиненный преступлением ущерб в бюджет Республики Беларусь в сумме 721 454 017 (семьсот двадцать один миллион четыреста пятьдесят четыре тысячи семнадцать рублей и государственную пошлину в доход государства в сумме 36 072 700 (тридцать шесть миллионов семьдесят две тысячи семьсот) рублей.

Установить срок для добровольного исполнения Беляцким А.В. приговора в части гражданского иска в течение месяца со дня вступления приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства по настоящему делу: выписку о движении денежных средств по банковскому счету № 46105018231000002277338774, выписку о движении денежных средств по банковскому счету № LT664010042402358715, учетное дело налогоплательщика, находящиеся в материалах уголовного дела - хранить в материалах дела.

Имущество обвиняемого, в том числе зарегистрированное на других лиц, на которое в ходе предварительного следствия наложен арест, указанное в протоколах описи арестованного имущества и постановлениях о наложении ареста на имущество (т.2 л.д.29-43, 54-84, 112-121, 134-142) - обратить в счет исполнения приговора в части гражданского иска и конфискации имущества.

Приговор может быть обжалован и опротестован в Минский городской суд через суд Первомайского района г.Минска в течение десяти суток со дня провозглашения, а обвиняемым - в тот же срок со дня вручении ему копии приговора.

Председательствующий

копия приговора
Судья: [signature]



Defending Liberty
Pursuing Justice

Wm. T. (Bill) Robinson III
President

AMERICAN BAR ASSOCIATION
321 North Clark Street
Chicago, IL 60654-7598
(312) 988-5109
Fax: (312) 988-5100
abapresident@americanbar.org

Минский городской суд
через суд Первомайского района
Минска

по делу об апелляции

налоговых органов

против

А.В. Беляцкого

ЗАЯВЛЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ,

ПОДАННОЕ

ОТ ИМЕНИ АМЕРИКАНСКОЙ АССОЦИАЦИИ ЮРИСТОВ

ПО ДЕЛУ

Беларусь

против

Беляцкого

Американская Ассоциация Юристов (“ABA”) подает данную экспертную декларацию в качестве объективного, юридически обоснованного и правдивого экспертного заявления, основанного на материалах дела и в соответствии с нормами международного права.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

I. Организации апеллянта было приказано ликвидироваться в нарушение международного права

II. Сборы и налоги, взимаемые с объединений, являются ограничением права на объединения и, следовательно, должны считаться необходимыми в демократическом обществе и в интересах национальной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья или нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц, а также соразмерными законным государственным целям

III. Возложение личных налоговых обязательств на должностное лицо организации в отношении привлеченных для организации денежных средств не способствует обеспечению законных государственных интересов

IV. Назначение тюремного заключения является нарушением права апеллянта на свободу объединений, несоразмерное никакой законной цели

ЗАЯВЛЕНИЕ О ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ

Американская Ассоциация Юристов, как эксперт в области толкования международного права, имеет честь представить настоящее заявление в поддержку апеллянта, Алеся Беляцкого.

ABA является крупнейшей добровольной профессиональной организацией на основе членства в мире и ведущей организацией юристов в Соединенных Штатах. Почти 400 000 членов этой организации представляют каждый из пятидесяти штатов и другие юрисдикции. Среди членов организации частнопрактикующие адвокаты, государственные службы, департаменты корпоративного права и общественные организации, а также законодатели, судьи, профессора права, студенты юридических факультетов, и партнеры, работающие в смежных областях и не являющиеся юристами.

ABA презюмирует, что обвинение г-на Беляцкого является результатом незаконного распоряжения о ликвидации его организации по защите прав человека "Вясна". Вынесенный ему приговор нарушает его право на свободу объединений в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, подписанный Республикой Беларусь ("МПГПП"), и поэтому подлежит отмене.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

Апеллянт, Алесь Беляцкий, является председателем "Вясны", неправительственной организации, контролирующей положение дел с правами человека в Республике Беларусь ("Беларусь"). В 2003 году Верховный суд Беларуси распорядился ликвидировать организацию "Вясна" на основании нарушений избирательного

законодательства во время осуществляемого ею наблюдения за проведением президентских выборов 2001 года.

24 июля 2007 года Комитет ООН по правам человека постановил, что это распоряжение нарушило права апеллянта на свободу объединений в соответствии со статьей 22 МПГПП. Комитет пришел к выводу, что апеллянт имел право на соответствующие средства правовой защиты, включая перерегистрацию "Вясны" и компенсацию. Он также установил, что Беларусь была обязана принять меры по недопущению аналогичных нарушений в будущем.

24 ноября 2011 года Алесь Беляцкий был признан виновным в уклонении от уплаты налогов в особо крупном размере в связи с неуплатой налогов на суммы, хранящиеся на счетах в иностранных банках. Апеллянт утверждает, что эти счета велись исключительно в целях обеспечения деятельности "Вясны", и что он лично, как таковой, не несет ответственности за уплату налогов на эти денежные средства. Он обжаловал свой обвинительный приговор.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Беларусь является участником МПГПП и Первого факультативного протокола к нему. В соответствии со статьей 2 МПГПП на государств-участников возлагается общее обязательство уважать закрепленные в Пакте права и их обеспечение всем лицам, находящимся на их территории и под их юрисдикцией.[1] В соответствии с принципом, сформулированным в статье 26 Венской Конвенции о праве международных договоров от 1969 года, государства-участники обязаны добросовестно исполнять обязательства по Пакту.   Соответственно, обязательства по МПГПП, указанные в общих положениях и в статье 2 в частности, имеют обязательную силу для Беларуси и для всех ветвей власти (исполнительной, законодательной и судебной), а также для других общественных или государственных органов любого уровня - национального, регионального или местного.[2]

Признание Алеся Беляцкого виновным является нарушением его права на свободу объединений в соответствии со статьей 22 МПГПП. Апеллянт имеет право, согласно международному праву, на создание объединений и сбор средств в поддержку деятельности организации. Беларусь не может налагать какие-либо ограничения на указанные права, если для этого нет необходимости в демократическом обществе; при этом такие ограничения должны быть соразмерны законным правительственным интересам. Возложение личной налоговой ответственности за денежные средства, не выплаченные апеллянту в виде заработной платы, не способствует обеспечению законных государственных интересов. Кроме того, назначение тюремного заключения несоразмерно

[1] См.: Комитет по правам человека в своем Замечании общего порядка № 31 [80] о природе общего юридического обязательства, налагаемого на государства-участники Международного пакта о гражданских и политических правах. http://www2.ohcr.org/english/bodies/hrc/docs/CCPR.C.GC.33.pdf
[2] CCPR/C/21/rev.1/add.13 Замечание общего порядка № 31 [80] Комитета по правам человека. Принято 29 марта 2004 года (2187 заседанием). Пункт 4.

законным государственным интересам. Таким образом, решение должно быть отменено и возвращено по подсудности для принятия надлежащих мер в соответствии с МПГПП.

ИЗЛОЖЕНИЕ ДОВОДОВ

I. Организации апеллянта было приказано ликвидироваться в нарушение международного права

В 2003 году организации "Вясна" было приказано ликвидироваться в результате инкриминируемого несоблюдения процедур, регулирующих деятельность по наблюдению за выборами. Комитет ООН по правам человека постановил, что указанное распоряжение о ликвидации несоразмерно какому-либо потенциальному вреду, причиняемому такой деятельностью, и не отвечает требованиям статьи 22 МПГПП.

МПГПП запрещает налагать ограничения на свободу объединений "кроме тех, которые предусмотрены законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка (ordre public), охраны здоровья или нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц".[3] Пакт и Факультативный протокол к нему вступили в силу для Беларуси 12 ноября 1973 года и 30 сентября 1992 года, соответственно.

Конституция Республики Беларусь гарантирует права граждан Республики Беларусь в соответствии с международным правом и правом на свободу объединений. Статья 21 Конституции предусматривает, что "государство гарантирует права и свободы граждан Беларуси, закрепленные в Конституции и законах и предусмотренные международными обязательствами государства". Статья 36 Конституции защищает право на свободу объединений.

При рассмотрении инкриминируемых организации "Вясна" нарушений белорусских процедур наблюдения за выборами, Комитет ООН по правам человека постановил, что:

> [Д]аже если бы инкриминируемые организации "Вясна" нарушения избирательного законодательства подпадали под категорию "неоднократного совершения грубых нарушений закона", государство-участник не привело веских доказательств того, что основания, по которым была ликвидирована "Вясна", соответствовали какому-либо из критериев, перечисленных в статье 22, пункт 2, Пакта. Как заявил Верховный суд, нарушения избирательного законодательства заключались в несоблюдении организацией "Вясна" установленного порядка направления своих наблюдателей на заседания избирательных комиссий и на избирательные участки; и в предложении оплаты третьим лицам, не являющимся членами

[3] Ст. 22 (2) МПГПП (цит. соч.)

организации "Вясна", за их услуги в качестве наблюдателей[.] Учитывая серьезные последствия ликвидации организации "Вясна" для осуществления прав автора и его соавторов на свободу объединений, а также незаконность деятельности незарегистрированных объединений в Беларуси, Комитет приходит к выводу, что ликвидация объединения является несоразмерной мерой и не отвечает требованиям статьи 22, пункт 2. Таким образом, нарушены права авторов по статье 22, пункт 1.[4]

С учетом вышесказанного, Комитет пришел к выводу, что апеллянт имел право на соответствующие средства правовой защиты, включая перерегистрацию "Вясны" и компенсацию. Он также установил, что Беларусь была обязана принять меры по недопущению аналогичных нарушений в будущем.

II. Сборы и налоги, взимаемые с объединений, составляют ограничение права на объединения и, следовательно, должны быть необходимыми в демократическом обществе и соразмерными законным государственным целям

В то время как государства имеют право взимать налог с дохода своих граждан, они не могут делать это в порядке, необоснованно ограничивающим право на свободу объединений. В данном случае правительство Беларуси воспользовалось налоговым кодексом для того, чтобы лишить объединение возможности привлекать средства, в нарушение МПГПП.

Статья 22, пункт 2, МПГПП требует, чтобы, *в частности,* "никакие ограничения не налагались на осуществление [права на свободу объединений], кроме тех, которые . . . необходимы в демократическом обществе". Комитет ООН по правам человека постановил, что такие ограничения должны быть соразмерны законной цели, отстаиваемой государством-участником.[5]

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), при толковании текста Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, который практически не отличается от статьи 22 МПГПП, постановил, что любое ограничение свободы объединений должно быть оправдано насущными общественными потребностями,[6] а также должно быть соразмерным законной цели, которую стремится достичь правительство.[7] В рамках дела *"Объединенная коммунистическая партия Турции и другие лица против Турции"*[8] суд постановил, что "право, гарантированное статьей 11, было бы в значительной мере теоретическим и иллюзорным, если бы оно ограничивалось созданием объединения, так как государственные органы власти могли бы немедленно распустить объединение без необходимости соблюдения

[4] http://daccess-ods.un.org/TMP/4493663.01298141.html
[5] Там же
[6] Партия свободы и демократии против Турции; Рефах Партизи и другие против Турции; Коммунистическая партия и Унгуряну против Румынии.
[7] Христианско-демократическая народная партия против Молдовы; Цонев против Болгарии.
[8] Сборник судебных решений 1998-I, выпуск 62

положений Конвенции. Отсюда следует, что защита, обеспечиваемая статьей 11, продолжается в течение всего срока деятельности объединения[.]"

В рамках дела *"Вордур Олафссон против Исландии"*[9], ЕСПЧ постановил, что сбор, взимаемый правительством с некоторых промышленных объединений в целях продвижения интересов отрасли в целом, не являлся необходимым в демократическом обществе и, следовательно, нарушил право заявителя на свободу объединений. Суд признал, что взимание сбора является ограничением права заявителя на свободу объединений и, как таковое, должно быть необходимым и обоснованным "достаточными" причинами. Он пришел к выводу, что указанный сбор не отвечает этим нормам, так как заявитель был обязан уплачивать сбор частному объединению. Суд постановил, что "государство-ответчик не обеспечило надлежащий баланс между правом заявителя на свободу объединений, с одной стороны, и общими интересами продвижения и развития исландской промышленности, с другой стороны".[10]

Признавая важную роль привлечения средств для действенного осуществления права на свободу объединений, статья 13 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы[11] ("Декларация") предусматривает, что: "Каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими лицами, запрашивать, получать и использовать ресурсы специально для целей поощрения и защиты прав человека и основных свобод мирными средствами в соответствии со статьей 3 настоящей Декларации".[12] Управление Верховного комиссара ООН по правам человека поясняет, что Декларация предусматривает конкретные меры защиты для защитников прав человека, в том числе право "запрашивать, получать и использовать ресурсы специально для целей защиты прав человека (*в том числе получение денежных средств из-за рубежа*). (Выделено автором).[13]

Привлечение денежных средств имеет важное значение для эффективной деятельности объединений. Денежные средства могут привлекаться для оплаты расходов на связь и для укомплектования персоналом. Ограничения, которые запрещают привлечение денежных средств объединениями, по своей сути подрывают способность организации осуществлять деятельность, защищаемую МПГПП, в том числе выражение идей и набор членов.

---

[9] № 20161/06 (раздел 4), ЕСПЧ 2010

[10] *Там же,* пункт 83.

[11] http://www.unhchr.ch/huridocda/huridoca.nsf/(symbol)/a.res.53.144.en

[12] Декларация защитников ООН, статья 3: "Внутреннее законодательство, согласующееся с Уставом Организации Объединенных Наций и другими международными обязательствами государства в области прав человека и основных свобод, образует юридические рамки, в которых должны реализовываться и осуществляться права человека и основные свободы, а также в которых должны осуществляться все виды деятельности, указанные в настоящей Декларации, в целях стимулирования, защиты и эффективной реализации таких прав".

[13] См. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека на сайте http://www.ohchr.org/english/issues/defenders/declaration.htm.

Хотя государства-участники Пакта имеют право облагать объединения налогом, они не могут взимать налоги, которые являются настолько обременительными, что делают невозможным функционирование объединения. Для некоммерческих организаций, таких как "Вясна", налоговые ставки не могут устанавливаться на столь высоком уровне, что на них тратится несоразмерная доля доходов организации, лишая организацию возможности оплачивать разумные расходы.

В данном случае государство-участник лишило объединение как таковое возможности уплачивать налоги на доход объединения путем издания незаконного распоряжения о ликвидации организации. Такое ограничение возможности организации работать не было обосновано никакими законными интересами государства, поскольку распоряжение о самоликвидации было незаконным, и не было оправдано ни одной из четырех целей, допускаемых МПГПП.

III. Возложение личных налоговых обязательств на должностное лицо организации в отношении привлеченных для организации средств не способствует обеспечению законных государственных интересов

В то время как правительство Беларуси имеет законную заинтересованность в налогообложении своих граждан, оно не может возлагать личные налоговые обязательства на должностных лиц объединения в отношении полученных организацией доходов, не являющихся частью заработной платы отдельных должностных лиц. Возложение таких налоговых обязательств на отдельных должностных лиц не способствует достижению каких-либо законных государственных целей.

Согласно статье 22 МПГПП, ограничение права на свободу объединений отвечает требованию быть "необходимым в демократическом обществе" только в том случае, если оно способствует удовлетворению одной или нескольких из четырех перечисленных неотложных социальных потребностей. Этот перечень является исчерпывающим.

В данном случае государство не сформулировало никаких оснований для ограничения права "Вясны" на привлечение денежных средств в целях продвижения своей деятельности; в еще меньшей степени обоснование увязано с одной из четырех целей, допускаемых МПГПП. Оно также никаким образом не обосновало начисление апеллянту лично налогов на денежные средства, которые не использовались для его личных нужд. В результате апеллянт был привлечен к ответственности за налоги, которые значительно превышали размер налогов, законно причитающихся к уплате по любым доходам физического лица. Это прямо противоречит требованиям МПГПП.

В тех случаях, когда белорусский налоговый кодекс противоречит международному праву, он должен быть изменен. Статья 27 Венской Конвенции о праве международных договоров от 1969 года предусматривает, что государство-участник "не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора". Поэтому в тех случаях, когда

имеются несоответствия между внутригосударственным правом и МПГПП, статья 2 МПГПП требует, чтобы внутригосударственное право или практика были изменены и приведены в соответствие с нормами, налагаемыми материально-правовыми гарантиями МПГПП.

При его применении в данном случае белорусское налоговое законодательство противоречит законному праву организации "Вясна" привлекать средства для достижения своих законных целей. В соответствии с обязательствами Беларуси в рамках Венской Конвенции, правительство Беларуси обязано внести изменения в свое законодательство, чтобы дать возможность незарегистрированным организациям, таким как "Вясна", платить налоги в таком же порядке, в каком это делает любое другое объединение. До тех пор, пока законодательство Беларуси не будет приведено в соответствие с международным правом, оно не может преследовать в судебном порядке членов организации за неуплату налогов на средства, собранные для организации.

IV. Назначение тюремного заключения является нарушением права апеллянта на свободу объединений, несоразмерное никакой законной цели

Даже если суд установил, что возложение личной налоговой ответственности преследовало законные государственные цели, судебное решение об отбывании тюремного заключения является несоразмерным какой-либо законной цели. Интересы правительства могли быть соблюдены путем наложения штрафа в размере любой суммы, причитающейся к уплате по любой заработной плате, полученной апеллянтом.

Как указано выше, Комитет ООН по правам человека постановил, что статья 22 МПГПП требует, чтобы любые ограничения права на свободу объединений были соразмерны законным государственным интересам. Назначение тюремного заключения г-ну Беляцкому является неоправданным и несоразмерным любым законным интересам, которые могут быть заявлены правительством, поскольку правительство могло бы добиться своей цели путем отмены распоряжения о ликвидации. Кроме того, правительство могло наложить штраф в размере любых налогов, причитающихся к уплате по части средств объединения, которые были использованы для выплаты заработной платы апеллянта.

Напротив, назначая тюремное заключение должностным лицам организации, правительство могло бы достичь своей цели, заключающейся в эффективной ликвидации объединения. Такое наказание несоразмерно законной необходимости сбора налогов.

Комитет ООН по правам человека уже постановил, что предыдущее распоряжение о ликвидации этой организации не было соразмерным средством правовой защиты в отношении инкриминируемых организации нарушений избирательного законодательства Беларуси. Отсюда следует, что эффективная ликвидация объединения путем лишения свободы его должностных лиц является несоразмерным средством правовой защиты в отношении предполагаемых

нарушений налогового кодекса. Кроме того, такое наказание направлено на отпугивание тех, кто пожелал бы вступить в эту или подобную организацию, нарушая тем самым право на объединения.[14]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Назначение тюремного заключения Алесю Беляцкому за неуплату личного подоходного налога на средства, привлеченные от имени его организации, является нарушением статьи 22 МПГПП. Хотя Беларусь имеет законную заинтересованность в налогообложении личных доходов г-на Беляцкого, решение возложить на него личную ответственность за налоги на доход объединения представляет собой необоснованное ограничение его права на свободу объединений. МПГПП требует, чтобы такие ограничения были необходимы, *в частности*, в интересах национальной безопасности в демократическом обществе и соразмерны любым законным государственным интересам. Беларуси не удалось доказать, что назначенное в данном случае наказание является необходимым в демократическом обществе и соразмерным утверждаемым государственным интересам. Апелляционный суд должен отменить это решение и вернуть его по подсудности для рассмотрения вопроса о надлежащем наказании в соответствии с обязательствами Беларуси в рамках международного права.

22 декабря 2011 года

Адвокат:

Уолтер Х. Уайт, Мл.
МакГуайерВудс ЛЛП (McGuireWoods LLP)
2001 K Street, N.W.
Washington, DC 20006

Представлен:

Вильям Т. Робинсон, III
Адвокат по составлению записи
Президент
Американская Ассоциация Юристов
321 Clark Street
Chicago, IL 60654

[14] Европейский суд по правам человека принимал во многих случаях решение, согласно которому действия государства, направленные на воспрепятствование осуществлению права на свободу объединений, составляют нарушение такого права. См. например, "Нуреттин Алдемир и другие против Турции" (2007); "Бажковский против Польши" (2007) и "Христианско-демократическая народная партия против Молдовы" (2006).

Printed in E.U.